

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-...335.....
РУСЕ 13.02.2018 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“

Поръчката обхваща изготвяне на инвестиционни технически проекти за обекти общинска собственост, както следва:

По обособена позиция №1:

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“
- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

По обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

По обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързането ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“
- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

По обособена позиция №4:

- „Изграждане на трансформаторен пост в ПИ 63427,2,5735 – крайбрежна ивица на гр. Русе, в т.ч. и реконструкция на съществуващи кабели ниско и средно напрежение“

По обособена позиция №5:

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

По обособена позиция №6:

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“

„ с уникален номер на поръчката в РОП 00115-2017-0039, открита с Решение №РД-01-2522 от 29.09.2017 г. на зам.- кмета на Община Русе, съгласно Заповед № РД-01-2476 ОТ 25.09.2017г., с адрес на профила на купувача на Община Русе: <https://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/316/index.html> , като възприемам изцяло направените от комисията, назначена със Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1/24.11.2017 г.; Протокол №2/23.01.2018 г., Протокол №3/26.01.2018 г., Протокол №4/ 09.02.2018г., и Доклад от

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата и при критерий за възлагане: „Оптимално съотношение качество-цена“, както следва:

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 :

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“
- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

I-во място – Участник „Норд Плац“ ООД – с комплексна оценка – 96 точки

II-ро място – Участник „РТ Консултинг“ ЕООД – с комплексна оценка – 82 точки

III-то място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 68,80 точки

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: По обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

I-во място – Участник ЕТ „Апро – Ангел Ангелов“ – с комплексна оценка – 95,80 точки

II-ро място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 71,20 точки

III-то място – Участник „Фрибул“ ООД – с комплексна оценка – 70 точки

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“

- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

I-во място – Участник „Атлас- А“ ЕООД – с комплексна оценка – 94 точки

II-ро място – Участник „Илия Бурда“ ЕООД – с комплексна оценка – 85 точки

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

I-во място – Участник „Норд план“ ООД – с комплексна оценка – 99,60 точки

II-ро място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 72 точки

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“

I-во място – Участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД – с комплексна оценка – 72 точки

II. Обявявам участника „Норд план“ ООД, класиран на първо място по Обособена позиция №1 и № 5 , за изпълнител по позициите.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

III. Обявявам участника ЕТ „АПРО - Ангел Ангелов“, класиран на първо място по Обособена позиция №2, за изпълнител по позицията.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

IV. Обявявам участника „Атлас- А“ ЕООД, класиран на първо място по Обособена позиция №3, за изпълнител по позицията.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

V. Обявявам участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД, класиран на първо място по Обособена позиция №6, за изпълнител по позицията.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

VI. Обявявам отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените условия:

❖ **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 –**

➤ **“Тобо Проджект“ ЕООД**

Мотиви за неговото отстраняване:

Съгласно Протокол №1 от 24.11.2017 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника „Тобо Проджект“ ЕООД:

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Тобо Проджект“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възлагателя.

В резултат на горното, комисията е изисквала от участника да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните в протокола несъответствия.

Видно от допълнителните документи, които е изпратил участникът, същият е посочил, и за тримата експерти, професионален опит над 5 години, но не се конкретизира каква част от опита е в областта на проектирането, каквото е изискването на възложителя. Предвид това, комисията счита, че „Тобо Проджект“ ЕООД не е отстранил всички констатирани нередовности, установени с Протокол №1/24.11.2017 г.

Помощният орган на възложителя няма право да изисква втори път отстраняване на една и съща нередовност, като правната възможност на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократна, поради което счита, че представената от участника оферта не съответства на поставените критерии за подбор и по-конкретно на изискването предложените от участника експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК инженер да имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането.

Ето защо, комисията е предложила участника „Тобо Проджект“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

➤ **„Даел-2008“ ЕООД**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията е разгледала техническото предложение на участника „Даел - 2008“ ЕООД, за обособена позиция №1 и е установила следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

Обща информация и характеристика на проектите сгради. Цели на проектантската услуга, очакван резултат и обосновка на участника. Описана е система за управление на качеството.

Организационна структура, екип и техника за изпълнение на поръчката

Организационно-техническа дейност.

Процеси на управление на проект:

- Планиране
- Изпълнение
- Контролиране
- Приключване

Представено е управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникацията и управление на риска.

Подробно са посочени процесите по управление на риска, като са описани 9 основни риска.

Представена е концепция за изпълнение на проектирането, като са описани следните дейности:

- Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности – очаквани резултати и продукт, отговорници
- Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза ТП – очаквани резултати и продукт, отговорници
- Дейност 3: Съгласуване и одобряване изготвената проектна документация – очаквани резултати и продукт, отговорници
- Дейност 4: Упражняване на авторски надзор – очаквани резултати и продукт, отговорници

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се е запознала със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е констатирала следното.

Описанието в техническото предложение на участника и по-конкретно в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25 – 27 от документацията за участие, като мотивите за това са следните:

Съгласно указанията за разработване на частта „План за управление на риска“ на оценка подлежат „предвидените мерки за преодоляване и предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане и редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят **идентифицираните потенциални рискове**, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на **управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.**

Потенциалните рискове, идентифицирани от възложителя са:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

Видно от техническото предложение на участника в т. 7 „Процеси на управление на проекта“, подточка „Управление на риска“ са идентифицирани (от него) 9 основни риска, както следва:

1. Риск 1: Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, затруднен или отказан достъп до сградите – анализа и оценката на риска включва: Забавяне или предоставяне на непълна информация от страна на Възложителя и при необходимост от експлоатационните предприятия; Предоставяне на информация, с която не могат да бъдат изпълнени изискванията и правилата на нормативната уредба; Затруднен или отказан достъп, поради което не може да се изпълни или се забавя изпълнението на възложената работа за конкретната сграда;

2. Риск 2: Противоречиви, некоректни изходни данни – анализа и оценката на риска включва: Предоставяне на противоречива, некоректна и непълна изходна информация, необходима за изпълнение на услугата;

3. Риск 3: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипите или вътрешно организационни проблеми – анализа и оценката на риска включва: технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане на лицензи на софтуерни продукти и други; загуба на информация; рискове свързани със заболяване или смърт на член от екипите;

4. Риск 4: Забавяне в процедурите по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж, следствие на непълноти и грешки свързани с проектната документация – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в петдневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка. При забавяне по вина на одобряващия орган, изпълнителя не носи отговорност“;

5. Риск 5: Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в тридневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка“;

6. Риск 6: Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора – за риска е посочено единствено „Изпълнителят има наличен финансов ресурс, който да ползва временно, до решаване на възникналия проблем“;

7. Риск 7: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем – за риска е посочено единствено: „Възникването на такива проблеми е вследствие на лоша координация и грешки, в организацията на работата, поради което следва да бъдат решени от изпълнителя, без това да забави изпълнението на възложената работа, или да влоши качеството на услугата“;

8. Риск 8: Промени в законодателството в България;

9. Риск 9: Неизпълнение на договорните задължения, в това число забавяне на плащанията по договора от Страна на Възложителя – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя ще положи всички усилия, за спазване на договорените задължения, освен в случаите, когато забавянето е по независещи от него причини“;

След изброените по-горе рискове, участникът е записал и: „Допълнителните рискове, които изпълнителя е идентифицирал са:

- *Вътрешно организационни проблеми:*

- *Проблеми свързани с извършваните дейности и качеството на изпълнение;*

- *Недостатъчното ниво на компетентност на членовете на екипа, за изпълнението*

- Проблеми с организацията на работа;
- Технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане лицензи на софтуерни продукти и др.;
- Загуба на информация.

- *Външни причини:*

- *Икономически рискове свързани с възможна криза в банковия сектор и в резултат, възможност да бъдат блокирани сметките на фирмата, което да доведе до невъзможност за плащания на консумативи, софтуерен лиценз и други;*

- *Форсмажорни обстоятелства.*

Направена е кратка класификация на рисковете, както и е описана рамката за категоризиране на рисковете.

В заключение участникът е посочил дейности по мониторинг и отчитане в 14 булета, които като цяло обобщават дейности посочени в описателната част рисковете.

Видно от описаното по-горе участникът в своето техническото предложение в частта за показател „План за управление на риска“ е разгледал и предвидил мерки за преодоляване и недопускане на рискове **различни** от идентифицираните потенциални рискове от Възложителя, с **изключение** на риск 3 „Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво“, който кореспондира със заложения от възложителя потенциален риск „Риск 8. Промени в законодателството в България“. Техническото предложение не е съобразено с изискването заложено от възложителя в методиката за оценка, а именно че „**При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.**“

Видно от методиката за оценяване – стр. 59 – 63 от документацията за участие за получаване на минималната оценка по този под показател, участникът следва да е изпълнил следното условие:

"За техническото предложение е в сила всяко едно от следните минимални изисквания:

– Участникът е посочил мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, в това число мерки за недопускане и редуциране и мерки за преодоляване и предотвратяване на риска, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Техническите спецификации."

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно е решила да не допусне участника „Даел - 2008“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, по обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като техническото му предложение в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25-27 от документацията за участие.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

❖ **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:**

➤ **Участник „Даел-2008“ ЕООД**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията е разгледала техническото предложение на участника „Даел - 2008“ ЕООД, за обособена позиция №3 и е установила следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

Обща информация и характеристика на проектите сгради. Цели на проектантската услуга, очакван резултат и обосновка на участника. Описана е система за управление на качеството.

Организационна структура, екип и техника за изпълнение на поръчката

Организационно-техническа дейност.

Процеси на управление на проект:

- *Инициране*
- *Планиране*
- *Изпълнение*
- *Контролиране*
- *Приключване*

Представено е управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникацията и управление на риска.

Подробно са посочени процесите по управление на риска, като са описани 9 основни риска.

Представена е концепция за изпълнение на проектирането, като са описани следните дейности:

- *Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза ТП – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 3: Съгласуване и одобряване изготвената проектна документация – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 4: Упражняване на авторски надзор – очаквани резултати и продукт, отговорници*

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се е запознала със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е констатирала следното.

Описанието в техническото предложение на участника и по-конкретно в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25 – 27 от документацията за участие, като мотивите за това са следните:

Съгласно указанията за разработване на частта „План за управление на риска“ на оценка подлежат „предвидените мерки за преодоляване и предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане и редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.

Потенциалните рискове, идентифицирани от възложителя са:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Забавяне при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

Видно от техническото предложение на участника в т. 7 „Процеси на управление на проекта“, подточка „Управление на риска“ са идентифицирани (от него) 9 основни риска, както следва:

1. Риск 1: Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, затруднен или отказан достъп до сградите – анализа и оценката на риска включва: Забавяне или предоставяне на непълна информация от страна на Възложителя и при необходимост от експлоатационните предприятия; Предоставяне на информация, с която не могат да бъдат изпълнени изискванията и правилата на нормативната уредба; Затруднен или отказан достъп, поради което не може да се изпълни или се забавя изпълнението на възложената работа за конкретната сграда;

2. Риск 2: Противоречиви, некоректни изходни данни – анализа и оценката на риска включва: Предоставяне на противоречива, некоректна и непълна изходна информация, необходима за изпълнение на услугата;

3. Риск 3: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипите или вътрешно организационни проблеми – анализа и оценката на риска включва: технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане на лицензи на софтуерни продукти и други; загуба на информация; рискове свързани със заболяване или смърт на член от екипите;

4. Риск 4: Забавяне в процедурите по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж, следствие на непълноти и грешки свързани с проектната документация – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в петдневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка. При забавяне по вина на одобряващия орган, изпълнителя не носи отговорност“;

5. Риск 5: Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в тридневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка“;

6. Риск 6: Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора – за риска е посочено единствено „Изпълнителят има наличен финансов ресурс, който да ползва временно, до решаване на възникналия проблем“;

7. Риск 7: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем – за риска е посочено единствено: „Възникването на такива проблеми е вследствие на лоша координация и грешки, в организацията на работата, поради което следва да бъдат решени от изпълнителя, без това да забави изпълнението на възложената работа, или да влоши качеството на услугата“;

8. Риск 8: Промени в законодателството в България;

9. Риск 9: Неизпълнение на договорните задължения, в това число забавяне на плащанията по договора от Страна на Възложителя – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя ще положи всички усилия, за спазване на договорените задължения, освен в случаите, когато забавянето е по независещи от него причини“;

След изброените по-горе рискове, участникът е записал и: „Допълнителните рискове, които изпълнителя е идентифицирал са:

- *Вътрешно организационни проблеми:*
 - *Проблеми свързани с извършваните дейности и качеството на изпълнение;*
 - *Недостатъчното ниво на компетентност на членовете на екипа, за изпълнението на работата недобра осведоменост или непълни проучвания за някои елементи на проекта;*
 - *Проблеми с организацията на работата;*
 - *Технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане лицензи на софтуерни продукти и др.;*
 - *Загуба на информация.*

- *Външни причини:*
 - *Икономически рискове свързани с възможна криза в банковия сектор и в резултат, възможност да бъдат блокирани сметките на фирмата, което да доведе до невъзможност за плащания на консумативи, софтуерен лиценз и други;*
 - *Форсмажорни обстоятелства.“*

Направена е кратка класификация на рисковете, както и е описана рамката за категоризиране на рисковете.

В заключение участникът е посочил дейности по мониторинг и отчитане в 14 булета, които като цяло обобщават дейности посочени в описателната част на рисковете.

Видно от описаното по-горе участникът в своето техническо предложение в частта за показател „План за управление на риска“ е разгледал и предвидил мерки за преодоляване и недопускане на рискове **различни** от идентифицираните потенциални рискове от Възложителя, с **изключение** на риск 3 „Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво“, който

законодателството в България“. Техническото предложение не е съобразено с изискването заложено от възложителя в методиката за оценка, а именно че „При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.“

Видно от методиката за оценяване – стр. 59 – 63 от документацията за участие за получаване на минималната оценка по този под показател, участникът следва да е изпълнил следното условие:

"За техническото предложение е в сила всяко едно от следните минимални изисквания:

– Участникът е посочил мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, в това число мерки за недопускане и редуциране и мерки за преодоляване и предотвратяване на риска, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Техническите спецификации."

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно е решила да не допусне участника „Даел - 2008“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, по обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като техническото му предложение в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25-27 от документацията за участие.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

➤ Участник „Виа план“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №3 от 26.01.2018 г., комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, е изисквала от участника „Виа план“ ЕООД в срок 5 (пет) дни от получаване на Искане за представяне на обосновка да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за Обособена позиция №3, а именно: обща цена в размер на 65 000,00 лв. без ДДС.

Комисията е установила, че в посочения срок е постъпила писмена обосновка от посочения участник. Комисията е пристъпила към разглеждане на представената в определения срок, с писмо входящ № 30-2727-1#1/05.02.2018 год., обосновка от участника „Виа план“ ЕООД:

В представената обосновка участникът е представил извадка от търговския регистър на финансовите отчети за 2014 и 2015г. на три от фирмите, участници в поръчката и е изчислил среден процент на разходи за персонала в размер на 27.01%.

Освен това за сравнение е представил извадка от търговския регистър на финансовите отчети за 2014 и 2015г. на четири водещи фирми (според кандидата) и е изчислил среден процент на проектантски хонорар във водещите фирми в размер на 41,42%.

Комисията счита, че данните от финансовите отчети за 2014г. и 2015г. на други дружества с подобен предмет на дейност са неотнормирани към начина на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура.

На база на среден процент на проектантския хонорар 27.01% за участващите в поръчката фирми, ценовата си оферта в размер на 65 000лв. и срок за изпълнение 40 дена, участникът е изчислил средномесечно възнаграждение на проектант в размер на 1935.72 лв.

На база на среден процент на проектантския хонорар 41.42% за водещите фирми, ценовата си оферта в размер на 65 000лв. и срок за изпълнение 40 дена, участникът е изчислил средномесечно възнаграждение на проектант при водещите размер на 3493.105 лв.

Участникът изтъква, че средномесечното възнаграждение на проектант на база предложената от „ВИА ПЛАН“ ЕООД цена 65000лв. съгласно НКДП е значително по-високо от минималния осигурителен за 2017г.

Като други допълнителни фактори за икономичност доказателства кандидатът изтъква: опит, висококвалифицирани специалисти, собствен софтуер и др.

С изключение на разпределението за разходите за възнаграждения, участникът не е представил подробна обосновка за начина на формиране на ценовото предложение. Комисията смята, че подходът към управлението на разходите за проектиране представлява баланс между обхвата и сложността на проекта, нивото на изискваното качество и предвидения бюджет. Обхватът и изискваното качество се съдържат в техническите спецификации на поръчката и участникът следва да представи и обоснове такъв бюджет, който да съответства на изискванията поставени от Възложителя.

Спазването на минималния осигурителен праг за дейността е законово задължение на участника и доказателствата, че този праг е надхвърлен не изчерпва въпроса с проектантския хонорар. Липсва убедителна обосновка съответства ли предвидения хонорар на обхвата и сложността на поръчката и отговаря ли на експертната на опитните проектанти, ангажирани с изпълнението.

Себестойността на проектантската услуга се състои от:

1. разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;
2. разходи за материали и консумативи;
3. разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);
4. разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и други);
5. разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради;
6. разходи за застраховки;
7. разходи за транспорт и механизация;
8. разходи за командировки;
9. разходи за обучение за поддръжане и повишаване на професионалната квалификация на персонала;
10. други специфични (присъщи на услугата) разходи.

Направената обосновка не третира разпределението на горесцитираните разходи и в този смисъл не съответства на изискванията за обхвата на нейното съдържание съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП.

В обосновката са изложени твърдения за наличие на професионален софтуер и технически средства, като комисията счита, че тези обстоятелства са обичайна практика в проектантския бранш, и не представляват изключително рядко и благоприятно предимство за конкретния участник.

Изтъкнат е придобитият опит от специалистите при изпълнение на други сходни обекти, но наличието на персонал с определена професионална компетентност е въведено като критерий за подбор от възложителя и доказано от всички участници в процедурата, допуснати до етапа на разглеждане на ценово предложение, съответно не представлява изключително благоприятно за участника условие.

Кандидатът посочва, че при необходимост в процеса на работа могат да бъдат включени допълнителни високо квалифицирани специалисти, като не е представен анализ на разходите за техните възнаграждения, поради което комисията счита, че това обстоятелство не би оказало влияние върху редуциране на офериранията цена, а напротив – би довело до увеличаване на разходите за персонал.

Представената обосновка в своята цялост е базирана на декларативни твърдения и не е подкрепена от приложени доказателства.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че в писмената обосновка не е представен подробно и в пълнота начинът на формиране на ценовото предложение на „Виа план“ ЕООД. Изложените от участника аргументи не могат да бъдат характеризирани като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, обуславящи формиране на предложението от кандидата.

Ето защо, комисията не е приела представената от участника писмена обосновка, съответно не е допуснала офертата на същия до оценка на ценовото му предложение и класиране.

На основание горното комисията е предложила участник „Виа план“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

❖ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5:

➤ Участник „Даел-2008“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията е разгледала техническото предложение на участника „Даел - 2008“ ЕООД, за обособена позиция №5 и е установила следното:

Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

Обща информация и характеристика на проектите сгради. Цели на проектантската услуга, очакван резултат и обосновка на участника. Описана е система за управление на качеството.

Организационна структура, екип и техника за изпълнение на поръчката

Организационно-техническа дейност.

Процеси на управление на проект:

- *Инициране*
- *Планиране*
- *Изпълнение*
- *Контролиране*
- *Приключване*

Представено е управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникацията и управление на риска.

Подробно са посочени процесите по управление на риска, като са описани 9 основни риска.

Представена е концепцията за изпълнение на проектирането, като са описани следните дейности:

- Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности – очаквани резултати и продукт, отговорници
- Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза ТП – очаквани резултати и продукт, отговорници
- Дейност 3: Съгласуване и одобряване изготвената проектна документация – очаквани резултати и продукт, отговорници
- Дейност 4: Упражняване на авторски надзор – очаквани резултати и продукт, отговорници

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се е запознала със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е констатирала следното.

Описанието в техническото предложение на участника и по-конкретно в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25 – 27 от документацията за участие, като мотивите за това са следните:

Съгласно указанията за разработване на частта „План за управление на риска“ на оценка подлежат „предвидените мерки за преодоляване и предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане и редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят **идентифицираните потенциални рискове**, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на **управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.**

Потенциалните рискове, идентифицирани от възложителя са:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- Забавяне при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

Видно от техническото предложение на участника в т. 7 „Процеси на управление на проекта“, подточка „Управление на риска“ са идентифицирани (от него) 9 основни риска, както следва:

1. Риск 1: Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, затруднен или отказан достъп до сградите – анализа и оценката на риска включва: Забавяне или предоставяне на непълна информация от страна на Възложителя и при необходимост от експертните услуги.

изпълнени изискванията и правилата на нормативната уредба; Затруднен или отказан достъп, поради което не може да се изпълни или се забавя изпълнението на възложената работа за конкретната сграда;

2. Риск 2: Противоречиви, некоректни изходни данни – анализа и оценката на риска включва: Предоставяне на противоречива, некоректна и непълна изходна информация, необходима за изпълнение на услугата;

3. Риск 3: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипите или вътрешно организационни проблеми – анализа и оценката на риска включва: технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане на лицензи на софтуерни продукти и други; загуба на информация; рискове свързани със заболяване или смърт на член от екипите;

4. Риск 4: Забавяне в процедурите по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж, следствие на непълноти и грешки свързани с проектната документация – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в петдневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка. При забавяне по вина на одобряващия орган, изпълнителя не носи отговорност“;

5. Риск 5: Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в тридневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка“;

6. Риск 6: Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора – за риска е посочено единствено „Изпълнителят има наличен финансов ресурс, който да ползва временно, до решаване на възникналия проблем“;

7. Риск 7: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем – за риска е посочено единствено: „Възникването на такива проблеми е вследствие на лоша координация и грешки, в организацията на работата, поради което следва да бъдат решени от изпълнителя, без това да забави изпълнението на възложената работа, или да влоши качеството на услугата“;

8. Риск 8: Промени в законодателството в България;

9. Риск 9: Неизпълнение на договорните задължения, в това число забавяне на плащанията по договора от Страна на Възложителя – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя ще положи всички усилия, за спазване на договорените задължения, освен в случаите, когато забавата е по независещи от него причини“;

След изброените по-горе рискове, участникът е записал и: „Допълнителните рискове, които изпълнителя е идентифицирал са:

- *Вътрешно организационни проблеми:*
 - *Проблеми свързани с извършваните дейности и качеството на изпълнение;*
 - *Недостатъчното ниво на компетентност на членовете на екипа, за изпълнението на работата недобра осведоменост или непълни проучвания за някои елементи на проекта;*
 - *Проблеми с организацията на работата;*
 - *Технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане лицензи на софтуерни продукти и др.;*
 - *Загуба на информация.*

- *Външни причини:*

- Икономически рискове свързани с възможна криза в банковия сектор и в резултат, възможност да бъдат блокирани сметките на фирмата, което да доведе до невъзможност за плащания на консумативи, софтуерен лиценз и други;

- Форсмажорни обстоятелства.“

Направена е кратка класификация на рисковете, както и е описана рамката за категоризиране на рисковете.

В заключение участникът е посочил дейности по мониторинг и отчитане в 14 булета, които като цяло обобщават дейности посочени в описателната част рисковете.

Видно от описаното по-горе участникът в своето техническото предложение в частта за показател „План за управление на риска“ е разгледал и предвидил мерки за преодоляване и недопускане на рискове **различни** от идентифицираните потенциални рискове от Възложителя, с **изключение** на риск 3 „Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво“, който кореспондира със заложения от възложителя потенциален риск „Риск 8. Промени в законодателството в България“. Техническото предложение не е съобразено с изискването заложено от възложителя в методиката за оценка, а именно че „**При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.**“

Видно от методиката за оценяване – стр. 59 – 63 от документацията за участие за получаване на минималната оценка по този под показател, участникът следва да е изпълнил следното условие:

"За техническото предложение е в сила всяко едно от следните минимални изисквания:

– Участникът е посочил мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, в това число мерки за недопускане и редуциране и мерки за преодоляване и предотвратяване на риска, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Техническите спецификации."

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно е решила да не допусне участника „Даел - 2008“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, по обособена позиция №5, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като техническото му предложение в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25-27 от документацията за участие.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

❖ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6:

➤ Участник „Екозем Шумен“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

Съгласно Протокол №1 от 24.11.2017 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника „Екозем - Шумен“ ЕООД:

4.1.

При прегледа на ЕЕДОП на участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не е ясно дали е изпълнено изискването на възложителя за минимум I услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, каквото е изричното изискване на възложителя. Участникът нито е посочил фазата на извършването проектиране, нито е конкретизирал изпълнения обект – дали се касае за

изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на ХТС, което не позволява комисията да направи преценка за съответствие на посоченото от участника в ЕЕДОП с изискванията на възложителя.

4.2.

- Комисията установи, че в своя ЕЕДОП участникът не е предоставил никаква информация за това дали разполага с двама от изискуемите от възложителя експерти, а именно: Експерт по част ХТС и Експерт Конструктивна. От друга страна, от представената в ЕЕДОП информация за експерта геодезист, не е видно дали същият притежава образователно-квалификационна степен "Магистър" по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя за Експерт Геодезия.

- Комисията установи, че от представения от инж. Венцеслав Димитров Васев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Венцеслав Димитров Васев притежава образователно-квалификационна степен "Магистър" по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя. Освен това посочената специалност на експерта (геолог-хидрогеолог) не кореспондира с изискуемите специалности за нито един от експертите, предвидени от възложителя за обособена позиция №6.

- Комисията установи, че от представения от инж. Валентин Вичев Янчев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Валентин Вичев Янчев притежава образователно-квалификационна степен "Магистър" по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията установи, че от представения от инж. Орлин Симеонов Първулов ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Орлин Симеонов Първулов притежава образователно-квалификационна степен "Магистър" по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията констатира, че във всички представени ЕЕДОП-и (на участника и на експертите) не е посочено кое лице за коя позиция е ангажирано – за Експерт по част ХТС, Експерт Конструктивна или Експерт Геодезия.

4.3. Законът за обществените поръчки изрично посочва, че когато участник се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения (чл. 65, ал. 3 от ЗОП). Видно от офертата на участник „Екозем Шумен“ ЕООД, същият не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изричното изискване на ЗОП.

В резултат на горното, комисията е изискала от участника да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните в протокола несъответствия.

Видно от допълнителните документи, които е изпратил участникът, същият не е изпълнил указанията на комисията относно опита на участника в изпълнението на сходни услуги, а именно: не са посочени фази на проектиране, като не е видно да е изпълнена услуга за изработка на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, каквото е изискването на възложителя.

Освен това, за предложените от участника експерти не се посочва кой експерт за коя позиция се предлага. Не е посочен експерт по част ХТС - магистър, с професионална област „ХТС“, специалност „ХТС“ с професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Посочен е строителен инженер по ПГС – магистър, за когото липсва информация за професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането – записан е професионален опит по специалността без конкретизация в каква област. Посочен е инженер по геодезия, фотограмметрия и картография, за когото липсва информация относно наличие на професионален опит по специалността минимум 5 години в проектирането – записан е единствено професионален опит по специалността без конкретизиране в каква област.

Предвид всичко посочено по-горе, комисията счита, че „Екозем - Шумен“ ЕООД не е отстранил всички констатирани нередовности, установени с Протокол №1/24.11.2017 г.

Помощният орган на възложителя няма право да изисква втори път отстраняване на едни и същи нередовности, като правната възможност на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократна, поради което счита, че представената от участника оферта не съответства на поставените критерии за подбор.

Всичко описано по-горе е представлявало императивна предпоставка за комисията да предложи участника „Екозем - Шумен“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №6, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

IV. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок, съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/316/index.html>

V. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: срсатфин@срс.бг

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОЙЛОВ
Кмет на Община Русе



*Информацията е заличена на основание
чл. 2 от ЗЗПА.*

Информацията е заличена
на основание чл. 2 от ЗЗПД.

Утвърдил: /п/
ПЛАМЕН СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе

Дата: 13.02.2018 г.

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-01-2924 от 19.11.2017 г. на Кмета на Община Русе за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“, открита с Решение №РД-01-2522 от 29.09.2017 г. на Зам.-кмета на Община Русе, съгласно Заповед №РД-01-2476 от 25.09.2017 г.

В изпълнение на Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г. на Кмета на Община Русе,
комисия в състав:

Председател:

1. Мая Кръстева – Директор на дирекция УТКС

Членове:

2. Мирела Готева – мл. експерт отдел УПК
3. Милена Трифонова – гл. юрисконсулт, отдел ПНО
4. Никола Кибритев – директор дирекция ЕР
5. Ани Жекова – мл. експерт, дирекция ЕР

Резервни членове:

Станислав Данев – ст. експерт, отдел ТИИК
Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Полина Стоянова – ст. експерт, отдел ОП

се събра на **13.02.2018** година (понеделник) от **10.30 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6, ет. 1, стая 136, със задача – изготвяне на Доклад за резултатите от работата на комисията по отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,

Във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“:

Обособена позиция №1:

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“

- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

Обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

Обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“

- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

Обособена позиция №4:

- „Изграждане на трансформаторен пост в ПИ 63427,2,5735 – крайбрежна ивица на гр. Русе, в т.ч. и реконструкция на съществуващи кабели ниско и средно напрежение“

Обособена позиция №5:

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

Обособена позиция №6:

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“.

Ви уведомявам следното:

С Решение №РД-01-2522 от 29.09.2017 г. на Зам.-кмета на Община Русе, съгласно Заповед №РД-01-2476 от 25.09.2017 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“**, като

Комисия в състав:

Председател:

1. Мая Кръстева – Директор на дирекция УТКС

Членове:

2. Мирела Готева – мл. експерт отдел УПК
3. Милена Трифонова – гл. юрисконсулт, отдел ПНО
4. Никола Кибритев – директор дирекция ЕР
5. Ани Жекова – мл. експерт, дирекция ЕР

Резервни членове:

Станислав Данев – ст. експерт, отдел ТИИК

Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Полина Стоянова – ст. експерт, отдел ОП

е започнала работа, както следва:

Председателят на комисията прие от деловодителя на Община Русе подадените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП: ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“, което обстоятелство се удостовери с приемо-предавателен протокол, съгласно разпоредбите на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения, съгласно чл. 51, ал. 4 от ППЗОП и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

Председателят и определените от възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в определения срок за получаване на оферти – до 17:30 часа на 08.11.2017 г., са

постъпили 13 (тринадесет) оферти, като ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на Община Русе, а именно:

№	Име на участника, подал оферта	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване	Обособена позиция, за която участва
1	„Тобо Проджект“ ЕООД	1	07.11.2017 г.	08:58 ч.	3а ОП №1
2	„Фрибул“ ООД	2	07.11.2017 г.	09:00 ч.	3а ОП №2
3	„РТ Консултинг“ ЕООД	2А	07.11.2017 г.	10:20 ч.	3а ОП №1
4	„Екозем Шумен“ ЕООД	3	07.11.2017 г.	10:30 ч.	3а ОП №6
5	„Атлас - А“ ЕООД	4	07.11.2017 г.	16:40 ч.	3а ОП №3
6	„Норд План“ ООД	5	08.11.2017 г.	09:25 ч.	3а ОП №1
7	„Норд план“ ООД	6	08.11.2017 г.	09:30 ч.	3а ОП №5
8	„Даел - 2008“ ЕООД	7	08.11.2017 г.	09:37 ч.	3а ОП №№1, 3 и 5
9	„Хидросис инженеринг“ ЕООД	8	08.11.2017 г.	09:40 ч.	3а ОП №6
10	„Виа план“ ЕООД	9	08.11.2017 г.	09:41 ч.	3а ОП №3
11	„Новиза“ ЕООД	10	08.11.2017 г.	09:44 ч.	3а ОП №№1, 2 и 5
12	„Илия Бурда“ ЕООД	11	08.11.2017 г.	14:00 ч.	3а ОП №3
13	ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“	12	08.11.2017 г.	15:40 ч.	3а ОП №2

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Русе, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Тобо Проджект“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
2. „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2
3. „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
4. „Екозем Шумен“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
5. „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
6. „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
7. „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5
8. „Даел - 2008“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 3 и 5
9. „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
10. „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
11. „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5
12. „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
13. ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, по позициите, за които са подали оферта.

В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник в процедурата.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С това приключи публичната част от работата на комисията и същата продължи при затворени врати.

В пълен състав комисията продължи своята работа по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатации на комисията:

1. Констатации по представените документи на Участник „Тобо Проджект“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Тобо Проджект“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Тобо Проджект“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

2. Констатации по представените документи на Участник „Фрибул“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №2

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №2.

3. Констатации по представените документи на Участник „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.

4. Констатации по представените документи на Участник „Екозем Шумен“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №6

4.1. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №6: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП на участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не е ясно дали е изпълнено изискването на възложителя за минимум 1 услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, каквото е изричното изискване на възложителя. Участникът нито е посочил фазата на извършването проектиране, нито е конкретизирал изпълнения обект – дали се касае за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на ХТС, което не позволява комисията да направи преценка за съответствие на посоченото от участника в ЕЕДОП с изискванията на възложителя.

4.2. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

2. Участникът, за всяка обособена позиция, следва да разполага с правоспособен технически персонал от минимум 3-ма квалифицирани ключови експерти - специалисти-проектанти с пълна проектантска правоспособност, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

➤ За обособена позиция №6:

1. Експерт по част ХТС - Висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, Професионална област /квалификация/: „Хидротехническо строителство“, специалност „Хидротехническо строителство“ или аналогична специалност (в случай, че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава валидно Удостоверение за Пълна проектантска правоспособност за 2017 г.;

2. Експерт Конструктивна - Висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, професионална област /квалификация/: Строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или аналогична специалност (в случай че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.;

3. Експерт Геодезия - Висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Геодезия, фотограметрия и картография“ или „Маркшайдерство и геодезия“, или „Геодезия“, или аналогична специалност (в случай че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.

- Комисията установи, че в своя ЕЕДОП участникът не е предоставил никаква информация за това дали разполага с двама от изискуемите от възложителя експерти, а именно: Експерт по част ХТС и Експерт Конструктивна. От друга страна, от представената в ЕЕДОП информация за експерта геодезист, не е видно дали същият притежава образователно-квалификационна степен „Магистър“ по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя за Експерт Геодезия.

- Комисията установи, че от представения от инж. Венцеслав Димитров Васев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия.

Също така, не е видно дали инж. Венцеслав Димитров Васев притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя. Освен това посочената специалност на експерта (геолог-хидрогеолог) не кореспондира с изискуемите специалности за нито един от експертите, предвидени от възложителя за обособена позиция №6.

- Комисията установи, че от представения от инж. Валентин Вичев Янчев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Валентин Вичев Янчев притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията установи, че от представения от инж. Орлин Симеонов Първулов ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Орлин Симеонов Първулов притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията констатира, че във всички представени ЕЕДОП-и (на участника и на експертите) не е посочено кое лице за коя позиция е ангажирано – за Експерт по част ХТС, Експерт Конструктивна или Експерт Геодезия.

4.3. Законът за обществените поръчки изрично посочва, че когато участник се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения (чл. 65, ал. 3 от ЗОП). Видно от офертата на участник „Екозем Шумен“ ЕООД, същият не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изричното изискване на ЗОП.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Екозем Шумен“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

5. Констатации по представените документи на Участник „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №3

В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №3: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не е ясно дали е изпълнено изискването на възложителя за минимум 1 услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, тъй като участникът не е конкретизирал изпълнения обект – дали се касае за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, което

не позволява комисията да направи преценка за съответствие на посоченото от участника в ЕЕДОП с изискванията на възложителя.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Атлас - А“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

6. Констатации по представените документи на Участник „Норд план“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №1

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.

7. Констатации по представените документи на Участник „Норд план“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №5

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №5.

8. Констатации по представените документи на Участник „Даел - 2008“ ЕООД, подал оферта за Обособени позиции №№1, 3 и 5

➤ **По отношение на обособена позиция №1 комисията констатира следното:**

8.1. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №1: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на обществено обслужваща сграда, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не става ясно в каква фаза е било изпълнено проектирането - техническа и/или работна, като също така комисията счита, че описаната услуга не е свързана с изработване на проект за изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на обществено обслужваща сграда, каквото е изискването на възложителя.

8.2. При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Даел - 2008“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК

инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

➤ **По отношение на обособена позиция №3 комисията констатира следното:**

8.1. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №3: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, без значение от обема;

Комисията счита, че изпълнената услуга, описана в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не е свързана с изработване на проект за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, каквото е изискването на възложителя.

8.2. При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Даел - 2008“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него Експерти Пътен инженер, Геодезия и ВиК инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

➤ **По отношение на обособена позиция №5 комисията констатира следното:**

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Даел - 2008“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него Експерти Конструктивна, Архитектура и Електроинженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя. Освен това за експерт Електроинженер не е посочена специалността, по която е придобито висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Даел - 2008“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

9. Констатации по представените документи на Участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №6

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №6.

10. Констатации по представените документи на Участник „Виа План“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №3

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи

несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №3.

11. Констатации по представените документи на Участник „Новиза“ ЕООД, подал оферта за Обособени позиции №№1, 2 и 5

➤ **По отношение на обособена позиция №1 комисията констатира следното:**

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че в Част III, раздел В, на ЕЕДОП, участникът не е попълнил поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“, като следва да се отбележи един от двата отговора в полето.

➤ **По отношение на обособена позиция №2 комисията констатира следното:**

1. При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че в Част III, раздел В, на ЕЕДОП, участникът не е попълнил поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“, като следва да се отбележи един от двата отговора в полето.

2. При прегледа на представения ЕЕДОП от участника, комисията установи, че за предложения от него Експерт Архитектура, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН липсва информация същият да е участвал в проектирането на минимум един проект за консервация и реставрация на сграда-паметник на културата, като лице регистрирано по реда на чл. 165 от ЗКН, каквото е изискването на възложителя.

➤ **По отношение на обособена позиция №5 комисията констатира следното:**

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че в Част III, раздел В, на ЕЕДОП, участникът не е попълнил поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“, като следва да се отбележи един от двата отговора в полето.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Новиза“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

12. Констатации по представените документи на Участник „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №3

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №3.

13. Констатации по представените документи на Участник ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за Обособена позиция №2

В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №2: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за реставрация и консервация на недвижима културна ценност, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не става ясно в каква фаза е било изпълнено проектирането - техническа и/или работна, като по този начин, комисията не може да прецени съответствието на посочения опит с изискванията на възложителя.

Също така, участникът е посочил, че изпълняваната от него услуга е с получател Община Русе. След осъществена справка на изпълнените договори в Община Русе се установи, че Община Русе няма сключен договор с такъв предмет с участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, поради което следва в ЕЕДОП да се посочи коректния получател на услугата.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“ в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

Комисията приключи своята работа и реши следващото заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи от участниците или след изтичане на срока за представянето им

На основание чл. 54, ал. 8 протоколът се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в електронното досие на обществената поръчка в „Профила на купувача“ на официалната интернет страница на Община Русе.

На следващото заседание комисията, в непроменен състав, установи, че в посочения срок са постъпили допълнителни документи от посочените участници и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9773-1#1/30.11.2017 г. документи от участника „Тобо Проджект“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи следното:

Съгласно Протокол №1 от 24.11.2017 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника „Тобо Проджект“ ЕООД:

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Тобо Проджект“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

В резултат на горното, комисията е изисквала от участника да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните в протокола несъответствия.

Видно от допълнителните документи, които е изпратил участникът, същият е посочил, и за тримата експерти, професионален опит над 5 години, но не се конкретизира каква част от опита е в областта на проектирането, каквото е изискването на възложителя. Предвид това, комисията счита, че „Тобо Проджект“ ЕООД не е отстранил всички констатирани нередовности, установени с Протокол №1/24.11.2017 г.

Помощният орган на възложителя няма право да изисква втори път отстраняване на една и съща нередовност, като правната възможност на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократна, поради което счита, че представената от участника оферта не съответства на поставените критерии за подбор и по-конкретно на изискването предложените от участника експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК инженер да имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането.

Всичко описано по-горе представлява императивна предпоставка за комисията да предложи участника „Тобо Проджект“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9773-1#3/05.12.2017 г. документи от участника „Екозем – Шумен“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6.

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи следното:

Съгласно Протокол №1 от 24.11.2017 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника „Екозем - Шумен“ ЕООД:

4.1.

При прегледа на ЕЕДОП на участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не е ясно дали е изпълнено изискването на възложителя за минимум 1 услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, каквото е изричното изискване на възложителя. Участникът нито е посочил фазата на извършването проектиране, нито е конкретизирал изпълнения обект – дали се касае за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на ХТС, което не позволява комисията да направи преценка за съответствие на посоченото от участника в ЕЕДОП с изискванията на възложителя.

4.2.

- Комисията установи, че в своя ЕЕДОП участникът не е предоставил никаква информация за това дали разполага с двама от изискуемите от възложителя експерти, а именно: Експерт по част ХТС и Експерт Конструктивна. От друга страна, от представената в ЕЕДОП информация за експерта геодезист, не е видно дали същият притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя за Експерт Геодезия.

- Комисията установи, че от представения от инж. Венцеслав Димитров Васев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Венцеслав Димитров Васев притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и

дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя. Освен това посочената специалност на експерта (геолог-хидрогеолог) не кореспондира с изискуемите специалности за нито един от експертите, предвидени от възложителя за обособена позиция №6.

- Комисията установи, че от представения от инж. Валентин Вичев Янчев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Валентин Вичев Янчев притежава образователно-квалификационна степен "Магистър" по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията установи, че от представения от инж. Орлин Симеонов Първулов ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Орлин Симеонов Първулов притежава образователно-квалификационна степен "Магистър" по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията констатира, че във всички представени ЕЕДОП-и (на участника и на експертите) не е посочено кое лице за коя позиция е ангажирано – за Експерт по част ХТС, Експерт Конструктивна или Експерт Геодезия.

4.3. Законът за обществените поръчки изрично посочва, че когато участник се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения (чл. 65, ал. 3 от ЗОП). Видно от офертата на участник „Екозем Шумен“ ЕООД, същият не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изричното изискване на ЗОП.

В резултат на горното, комисията е изисквала от участника да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните в протокола несъответствия.

Видно от допълнителните документи, които е изпратил участникът, същият не е изпълнил указанията на комисията относно опита на участника в изпълнението на сходни услуги, а именно: не са посочени фази на проектиране, като не е видно да е изпълнена услуга за изработка на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, каквото е изискването на възложителя.

Освен това, за предложените от участника експерти не се посочва кой експерт за коя позиция се предлага. Не е посочен експерт по част ХТС - магистър, с професионална област „ХТС“, специалност „ХТС“ с професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Посочен е строителен инженер по ПГС – магистър, за когото липсва информация за професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането – записан е професионален опит по специалността без конкретизация в каква област. Посочен е инженер по геодезия, фотограметрия и картография, за когото липсва информация относно наличие на професионален опит по специалността минимум 5 години в проектирането – записан е единствено професионален опит по специалността без конкретизиране в каква област.

Предвид всичко посочено по-горе, комисията счита, че „Екозем - Шумен“ ЕООД не е отстранил всички констатирани нередовности, установени с Протокол №1/24.11.2017 г.

Помощният орган на възложителя няма право да изисква втори път отстраняване на едни и същи нередовности, като правната възможност на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократна,

поради което счита, че представената от участника оферта не съответства на поставените критерии за подбор.

Всичко описано по-горе представлява императивна предпоставка за комисията да предложи участника „Екозем - Шумен“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №6, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9773-1#4/07.12.2017 г. документи от участника „Атлас - А“ ЕООД.

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/24.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, ли несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „Атлас – А“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9773-1#2/04.12.2017 г. документи от участника „Даел - 2008“ ЕООД.

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/24.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, ли несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „Даел - 2008“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9272-3/30.11.2017 г. документи от участника „Новиза“ ЕООД.

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/24.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, ли несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „Новиза“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9778-1/01.12.2017 г. документи от участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“.

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/24.11.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, ли несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“ до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

На основание гореизложеното и Протокол №1/24.11.2017 г., комисията единодушно реши да отстрани участниците:

1. „Тобо Проджект“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
2. „Екозем Шумен“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6

и да допусне до разглеждане и проверка на техническите оферти, останалите участници, подали оферта, а именно:

1. „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2
2. „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
3. „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
4. „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
5. „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5
6. „Даел - 2008“ ЕООД, подали оферта за обособени позиции №№1, 3 и 5
7. „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
8. „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
9. „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5
10. „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
11. ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2

На същото заседание комисията разгледа документите, съдържащи се в техническото предложение от офертите на участниците, които отговарят на обявените от възложителя условия.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага общ срок за изпълнение на обособената позиция – 80 (словом: осемдесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора, представляващ сбор от следните срокове:

- Срок за представяне на Концепция за изпълнение на поръчката - 30 (словом: тридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на Договора
- Срок за проектиране - 50 (словом: петдесет) календарни дни от съставяне на протокол, с който е приета Концепцията за изпълнение на поръчката;

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- *Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) и План за управление на риска (ПУР), както следва:*

1. Проектно решение – за всяка една от проектните частите посочени от техническа документация (и техническото задание за проектиране), участника е разписал (преписал) изискванията към тях, както и обхвата на съответната част.

- **Етапи на изпълнение на поръчката** – разграничени са два етапа за изпълнение на поръчката (Представяне на Концепция за изпълнение и Проектиране във фаза технически

проект). Текстове представяват цитат на техническата документация в декларативна форма.

2. Разпределение на ресурсите и организация на екипа – посочена е каква предвидената от участника организация за изпълнение на поръчката, както и:

- Вътрешната организация (на стр. 6, преди таблицата, е описано как ще се провеждат работни срещи, организирани от Ръководителя на проекта, в рамките на дейностите по изработване на „Заснемане с летателен апарат на морски плажове, предоставени на концесия и отдадени под наем за 2017 г.“).

- В табличен вид са разписано задълженията и отговорностите на експертите отговорни за изпълнение на предмета на поръчката.

- Комуникации;

- Механизъм за преодоляване на идентифицираните от участника потенциални проблеми;

- Ресурсна обезпеченост за изпълнение на предложените дейности;

- Технически – в табличен вид е посочена техническата обезпеченост по изпълнение на поръчката.

3. План за управление на риска – разгледани са 9 (девет) риска, като в тях са включени и трите дефинирани от Възложителя рискове, а именно:

- Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- Риск 2: Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- Риск 3: Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горензложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Фрибул“ ООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №2.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1, и установи следното:

• Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- Концепция за изготвяне на проектната документация:
 - 1. Разпределение на ресурсите и организация на екипа – направено кратко описание на концепцията за изпълнение на поръчката, както и:
 - 1. Основание и цел на проекта – направено кратко описание;
 - 2. Ключови фактори за постигане целите на договора и окончателните резултати – направено кратко описание;
 - 3. Очаквани социално-икономически и екологични ефекти- направено кратко описание;
- Организация на проектните работи, включваща:
 - 1. План – стратегия, включваща:
 - 1.1. Характеристики на проекта – Основни изисквания към проекта;
 - 1.2. Изпълнение на проектните работи – посочени различни нормативни уредби;
 - 1.3. Изпълнение на дейности, които са свързани с изработването на проекта и представляват условие, следствие или допълнение към него – посочени различни дейности;
 - 2. Оформяне и предоставяне на проектната документация – посочено в какъв вид ще бъде предоставен проекта, на какво ще отговаря и какво ще съдържа, а именно:
 - 2.1. Текстова част;
 - 2.2. Чертежи;
 - 2.3. Екземпляри;
 - 2.4. Съгласуване и одобряване на инвестиционния проект – посочени конкретни дейности;
 - 2.5. Издаване на разрешение за строеж въз основа на одобрен идеен проект;
 - 2.6. Доработки или преработки на изготвените проекти в хода на строителството (при необходимост);
 - 2.7. Технологичен контрол по време на строителството;
 - 2.8. Съдействие при въвеждане на обекта в експлоатация;
- Последователност на изпълнение на проектантските дейности
 - 1. Управление на обхвата на обществената поръчка – за двата подобекта са разгледани следните проектни части:
 - 1. Част Архитектура – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Крайни резултати;

- 2. *Част Конструктивна* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Крайни резултати;*

- 3. *Част Електрозахранване и електрически инсталации* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Крайни резултати;*

- 4. *Част Отопление, вентилация и технологична* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Крайни резултати;*

- 5. *Част Енергийна ефективност* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Крайни резултати;*

- 6. *Част Водоснабдяване и канализация* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Крайни резултати;*

- 7. *Част План за безопасност и здраве* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Краен резултат;*

- 8. *Част Пожарна безопасност* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Краен резултат;*

- 9. *Част План за управление на строителните отпадъци* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Краен резултат;*

- 10. *Част Геодезия* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Краен резултат;*

- 11. *Част Геоложки проучвания* – направено кратко описание на това какво ще включва проекта, както и: *Човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Краен резултат;*

- *Част КСС*

- 2. *Управление на времето;*

- 3. *Управление на човешките ресурси;*

- *Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката – направено описание на дейността, посочена как ще се извърши мобилизацията на екипа, а в табличен вид е посочено за всяка*

проектна част, дейностите които ще се извършат и какъв ще е продукта от съответната дейност;

- 4. Управление на комуникациите с Възложителя – направено описание;
- 5. Предпоставки за изпълнение на договора;
- 6. Контрол на дейностите по проектиране;

- **II. План за управление на риска** – разгледани са следните аспекти:

- Метод за определяне на риска, които включва в себе си:

- 1. Установяване на целите и контекста;
- 2. Идентифициране на рисковете;
- 3. Анализ на идентифицираните рискове;
- 4. Оценка на рисковете;
- 5. Третиране на рисковете;
- 6. Регулярен мониторинг на рисковете и средата;
- 7. Постоянна комуникация и консултация със заинтересуваните страни
- Рискове и допускания за успешно изпълнение на договора, идентифицирани от Възложителя, а именно:

- **Риск 1:** Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- **Риск 2:** Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- **Риск 3:** Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „РТ Консултинг“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №1.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- Приложение 1 - Разпределение на ресурсите и организация на екипа

- 1. Кратко представяне на участника.
- 2. План за изпълнение на поръчката:
 - 2.1. Управление на изпълнението на договора – направено описание на дейността. Съответния технически (софтуер) ресурс. Проверка на критичния.
 - 2.2. Дейности, свързани с изпълнението на договора – и за двата обекта е направено описание на съответната дейност, какво включва (в т.ч. необходим технически ресурс), входни данни, резултат от дейността и пряко отговорно лице:
 - 2.2.1. Запознаване със спецификата на проекта;
 - 2.2.2. Геодезическо заснемане;
 - 2.2.3. Проект по част Пътна;
 - 2.2.4. Проект по части ВиК;
 - 2.2.5. Проект по част ЕЛ;
 - 2.2.6. Проект по част Газоснабдяване;
 - 2.2.7. Паркоустройство и благоустройство;
 - 2.2.8. Пожарна безопасност (при необходимост);
 - 2.2.8. Конструктивна;
 - 2.2.9. План за безопасност и здраве;
 - 2.2.10. План за управление на отпадъците;
 - 2.2.11. Сметна документация е;
 - Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и одобреното техническо задание с оптимизация на проектното решение по части;
 - 2.3. План график за изпълнение на дейностите – в графичен вид;
 - 2.4. Контрол върху изпълнението на дейностите – направено описание на дейността, както и отговорното за това лице. Приложена схема на дейностите по проекта, свързани с контрола на качеството (система за следене на качеството на дейностите).
 - 2.5. Комуникация и взаимодействие с Възложителя
 - 2.5.1. Общи положения;
 - 2.5.2. Контрол на документите – входящи документи, изходящи документи и документи за вътрешна употреба – направено описание на дейността
 - 2.5.3. Комуникация и срещи;
 - 2.5.4. Система за мониторинг – направено описание на дейността;
 - 2.6. Съгласуване на проектите – направено описание на дейността;
 - 2.7. Организационна структура и управление на човешките ресурси – направено описание на дейността, разписани задълженията на ключовите експерти

- Приложение 2 – План за управление на риска

- 1. Общи положения – направено описание на дейността;
- 2. Рискове, идентифицирани от Възложителя:
 - 2.1. Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;
 - 2.2. Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
 - 2.3. Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.
- Дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване, предотвратяване, недопускане и редукция на риска – посочени такива и за трите риска описани по-горе.
- 3. Други рискове – разписани още два риска извън тези идентифицирани от Възложителя.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Атлас - А“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №3

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи
Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:
 - Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1
 - Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
 - Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- Приложение 1 - Разпределение на ресурсите и организация на екипа

- А. Организация на изпълнението на поръчката с оглед осигуряване изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и одобреното техническо задание:

- 1. Етапи на изпълнение и организация на работата:

- 1.1. Подготвителни дейности – направено описание на дейността;

- 1.2. Изготвяне на инвестиционен технически проект – направено описание на дейността, посочено какво включва, кой какво ще изпълнява и за какво ще отговаря и други;

- 1.3. Заключителен етап – направено описание на дейността;

- 1.4. Участникът декларира готовност за осъществяване на Авторски надзор по време на строителството (по отделно възлагане) за целия период на СМР и по всички проектни части, като проектантския екип ще изпълнява функциите, определени в чл. 162 от ЗУТ – направено описание на дейността;

- 2. Екип от експерти и разпределение на отговорностите и дейностите:

- 2.1. Състав на екипа от ангажирани специалисти – посочено за съответните проектни части;

- 2.2. Комуникация с Възложителя, координация на дейностите в екипа от ангажирани специалисти – направено описание на дейността;

- 3. Нормативна база – посочена съответната нормативна база;

- 4. Техническо обезпечаване – посочена каква е техническата обезпеченост за изпълнение предмета на поръчката

- Б. Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и одобреното техническо задание:

- 5. Оптимизация на проектното решение по части архитектура и конструкции и инсталационни специалности:

- 5.1. Разработка на варианти решения с оглед избиране на най-ефективното решение от гледна точка на функционалност, икономичност и цена, технология на изпълнение – направено описание на предложената мярка. Пример: Ще бъдат направени сравнителни оразмерителни проверки при използване на материали от различни класове с оглед избиране оптимално решение съчетаващо якост и икономичен разход на метал; Ще бъдат разработени и предложени на възложителя предварителни вариантни решения за максимално икономично уплътняване на РЗП при спазване на зададените функционални параметри и необходими помещения и други;

- 5.2. Извън обхвата на задължителния обем и съдържание за фаза „технически проект“ ще бъдат разработени допълнително: Пример Триизмерни пространствени модели за визуализация и анимация на решението и неговите детайли с оглед максимално онагледяване и преценка на решението още в проектната фаза, както и с оглед улесняване на изпълнителя при заготовка и монтажа на конструкцията, и други;

- 6. Оптимизация на проектните решения на инсталационните специалности – направени предложения, като например: При разработката на проекта ще се ползват съвременни, ефективни материали и технологии, енергоспестяващи решения с LED осв. тела и оборудване, ефективни и енергоспестяващи отоплителни и климатизационни решения и ефективни изолационни материали и системи, и други.

- Приложение 2 – План за управление на риска

- А. Управление на риска с оглед осигуряване изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, (потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя): 1.

Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на

проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- 2. Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- 3. Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

- Дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване, предотвратяване, недопускане и редукция на риска – посочени такива и за трите риска описани по-горе.

- Б. Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя (други рискове) – разгледани още четири допълнителни риска извън идентифицираните от Възложителя такива.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Норд План“ ООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №1.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5, и установи следното:

• Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

• Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- Приложение 1 - Разпределение на ресурсите и организация на екипа

- А. Организация на изпълнението на поръчката с оглед осигуряване изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и одобреното техническо задание:

- 1. Етапи на изпълнение и организация на работата:

- 1.1. Подготвителни дейности – направено описание на дейността;

- 1.2. Изготвяне на инвестиционен технически проект – направено описание на дейността, посочено какво включва, кой какво ще изпълнява и за какво ще отговаря и други;

- 1.3. Заключителен етап – направено описание на дейността;

- 1.4. Участникът декларира готовност за осъществяване на Авторски надзор по време на строителството (по отделно възлагане) за целия период на СМР и по всички проектни части, като проектантския екип ще изпълнява функциите, определени в чл. 162 от ЗУТ – направено описание на дейността;

- 2. Екип от експерти и разпределение на отговорностите и дейностите:

- 2.1. Състав на екипа от ангажирани специалисти – посочено за съответните проектни части;

- 2.2. Комуникация с Възложителя, координация на дейностите в екипа от ангажирани специалисти – направено описание на дейността;

- 3. Нормативна база – посочена съответната нормативна база;

- 4. Техническо обезпечаване – посочена каква е техническата обезпеченост за изпълнение предмета на поръчката

- Б. Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и одобреното техническо задание:

- 5. Оптимизация на проектното решение по части архитектура и конструкции и инсталационни специалности:

- 5.1. Разработка на варианти решения с оглед избиране на най-ефективното решение от гледна точка на функционалност, икономичност и цена, технология на изпълнение – направено описание на предложената мярка. Пример: Ще бъдат направени сравнителни оразмерителни проверки при използване на материали от различни класове с оглед избиране оптимално решение съчетаващо якост и икономичен разход на метал; Ще бъдат разработени и предложени на възложителя предварителни вариантни решения за максимално икономично уплътняване на РЗП при спазване на зададените функционални параметри и необходими помещения и други;

- 5.2. Извън обхвата на задължителния обем и съдържание за фаза „технически проект“ ще бъдат разработени допълнително: Пример Триизмерни пространствени модели за визуализация и анимация на решението и неговите детайли с оглед максимално онагледяване и преценка на решението още в проектната фаза, както и с оглед улесняване на изпълнителя при заготовка и монтажа на конструкцията, и други;

- 6. Оптимизация на проектните решения на инсталационните специалности – направени предложения, като например: При разработката на проекта ще се ползват съвременни, ефективни материали и технологии, енергоспестяващи решения с LED осв. тела и оборудване, ефективни и енергоспестяващи отоплителни и климатизационни решения и ефективни изолационни материали и системи, и други.

- **Приложение 2 – План за управление на риска**

- А. Управление на риска с оглед осигуряване изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, (потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя): 1.

Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- 2. Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- 3. Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

- Дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване, предотвратяване, недопускане и редукция на риска – посочени такива и за трите риска описани по-горе.

- Б. Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя (други рискове) – разгледани още четири допълнителни риска извън идентифицираните от Възложителя такива.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Норд План“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №5.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Дасел - 2008“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №1, 3 и 5, и установи следното:

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- **Описание на Организацията и методологията на работа**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

Обща информация и характеристика на проектните сгради. Цели на проектантската услуга, очакван резултат и обосновка на участника. Описана е система за управление на качеството.

Организационна структура, екип и техника за изпълнение на поръчката

Организационно-техническа дейност.

Процеси на управление на проект:

- *Инициране*
- *Планиране*
- *Изпълнение*
- *Контролиране*
- *Приключване.*

Представено е управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникацията и управление на риска.

Подробно са посочени процесите по управление на риска, като са описани 9 основни риска.

Представена е концепция за изпълнение на проектирането, като са описани следните дейности:

- *Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза ТП – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 3: Съгласуване и одобряване изготвената проектна документация – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 4: Упражняване на авторски надзор – очаквани резултати и продукт, отговорници*

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Описанието в техническото предложение на участника и по-конкретно в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25 – 27 от документацията за участие, като мотивите за това са следните:

Съгласно указанията за разработване на частта „План за управление на риска“ на оценка подлежат „предвидените мерки за преодоляване и предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане и редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят **идентифицираните потенциални рискове**, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на **управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.**

Потенциалните рискове, идентифицирани от възложителя са:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

Видно от техническото предложение на участника в т. 7 „Процеси на управление на проекта“, подточка „Управление на риска“ са идентифицирани (от него) 9 основни риска, както следва:

1. Риск 1: Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, затруднен или отказан достъп до сградите – анализа и оценката на риска включва: Забавяне или предоставяне на непълна информация от страна на Възложителя и при необходимост от експлоатационните предприятия; Предоставяне на информация, с която не могат да бъдат изпълнени изискванията и правилата на нормативната уредба; Затруднен или отказан достъп, поради което не може да се изпълни или се забавя изпълнението на възложената работа за конкретната сграда;

2. Риск 2: Противоречиви, некоректни изходни данни – анализа и оценката на риска включва: Предоставяне на противоречива, некоректна и непълна изходна информация, необходима за изпълнение на услугата;

3. Риск 3: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипите или вътрешно организационни проблеми – анализа и оценката на риска включва: технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане на лицензи на софтуерни продукти и други; загуба на информация; рискове свързани със заболяване или смърт на член от екипите;

4. Риск 4: Забавя в процедурите по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж, следствие на непълноти и грешки свързани с проектната документация – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в петдневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка. При забавяне по вина на одобряващия орган, изпълнителя не носи отговорност“;

5. Риск 5: Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в тридневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка“;

6. Риск 6: Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора – за риска е посочено единствено „Изпълнителят има наличен финансов ресурс, който да ползва временно, до решаване на възникналия проблем“;

7. Риск 7: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем – за риска е посочено единствено: „Възникването на такива проблеми е вследствие на лоша координация и грешки, в организацията на работата, поради което следва да бъдат решени от изпълнителя, без това да забави изпълнението на възложената работа, или да влоши качеството на услугата“;

8. Риск 8: Промени в законодателството в България;

9. Риск 9: Неизпълнение на договорните задължения, в това число забавя на плащанията по договора от Страна на Възложителя – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя ще положи всички усилия, за спазване на договорените задължения, освен в случаите, когато забавата е по независещи от него причини“;

След изброените по-горе рискове, участникът е записал и: „*Допълнителните рискове, които изпълнителя е идентифицирал са:*

- *Вътрешно организационни проблеми:*
 - *Проблеми свързани с извършваните дейности и качеството на изпълнение;*
 - *Недостатъчното ниво на компетентност на членовете на екипа, за изпълнението на работата недобра осведоменост или непълни проучвания за някои елемент на проекта;*
 - *Проблеми с организацията на работата;*
 - *Технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане лицензи на софтуерни продукти и др.;*
 - *Загуба на информация.*

- *Външни причини:*

- *Икономически рискове свързани с възможна криза в банковия сектор и в резултат, възможност да бъдат блокирани сметките на фирмата, което да доведе до невъзможност за плащания на консумативи, софтуерен лиценз и други;*

- *Форсмажорни обстоятелства.*“

Направена е кратка класификация на рисковете, както и е описана рамката за категоризиране на рисковете.

В заключение участникът е посочил дейности по мониторинг и отчитане в 14 булета, които като цяло обобщават дейности посочени в описателната част рисковете.

Видно от описаното по-горе участникът в своето техническото предложение в частта за показател „План за управление на риска“ е разгледал и предвидил мерки за преодоляване и недопускане на рискове **различни** от идентифицираните потенциални рискове от Възложителя, с **изключение** на риск 3 „Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво“, който кореспондира със заложения от възложителя потенциален риск „Риск 8. Промени в законодателството в България“. Техническото предложение не е съобразено с изискването заложено от възложителя в методиката за оценка, а именно че **„При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.“**

Видно от методиката за оценяване – стр. 59 – 63 от документацията за участие за получаване на минималната оценка по този под показател, участникът следва да е изпълнил следното условие:

„За техническото предложение е в сила всяко едно от следните минимални изисквания:

- *Участникът е посочил мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, в това число мерки за недопускане и редуциране и мерки за преодоляване и предотвратяване на риска, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Техническите спецификации.“*

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да не допусне участника „Даял - 2008“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, по обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като техническото му предложение в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25-27 от документацията за участие.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

Обща информация и характеристика на проектните сгради. Цели на проектантската услуга, очакван резултат и обосновка на участника. Описана е система за управление на качеството.

Организационна структура, екип и техника за изпълнение на поръчката

Организационно-техническа дейност.

Процеси на управление на проект:

- *Инициране*
- *Планиране*
- *Изпълнение*
- *Контролиране*
- *Приключване*

Представено е управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникацията и управление на риска.

Подробно са посочени процесите по управление на риска, като са описани 9 основни риска.

Представена е концепция за изпълнение на проектирането, като са описани следните дейности:

- *Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза ТП – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 3: Съгласуване и одобряване изготвената проектна документация – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 4: Упражняване на авторски надзор – очаквани резултати и продукт, отговорници*

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Описанието в техническото предложение на участника и по-конкретно в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25 – 27 от документацията за участие, като мотивите за това са следните:

Съгласно указанията за разработване на частта „План за управление на риска“ на оценка подлежат „предвидените мерки за преодоляване и предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане и редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят **идентифицираните потенциални рискове**, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от

техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чие настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.

Потенциалните рискове, идентифицирани от възложителя са:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

Видно от техническото предложение на участника в т. 7 „Процеси на управление на проекта“, подточка „Управление на риска“ са идентифицирани (от него) 9 основни риска, както следва:

1. Риск 1: Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, затруднен или отказан достъп до сградите – анализа и оценката на риска включва: Забавяне или предоставяне на непълна информация от страна на Възложителя и при необходимост от експлоатационните предприятия; Предоставяне на информация, с която не могат да бъдат изпълнени изискванията и правилата на нормативната уредба; Затруднен или отказан достъп, поради което не може да се изпълни или се забавя изпълнението на възложената работа за конкретната сграда;

2. Риск 2: Противоречиви, некоректни изходни данни – анализа и оценката на риска включва: Предоставяне на противоречива, некоректна и непълна изходна информация, необходима за изпълнение на услугата;

3. Риск 3: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипите или вътрешно организационни проблеми – анализа и оценката на риска включва: технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане на лицензи на софтуерни продукти и други; загуба на информация; рискове свързани със заболяване или смърт на член от екипите;

4. Риск 4: Забава в процедурите по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж, следствие на непълноти и грешки свързани с проектната документация – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в петдневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка. При забавяне по вина на одобряващия орган, изпълнителя не носи отговорност“;

5. Риск 5: Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в тридневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка“;

6. Риск 6: Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора – за риска е посочено единствено „Изпълнителят има наличен финансов ресурс, който да ползва временно, до решаване на възникналия проблем“;

7. Риск 7: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем – за риска е посочено единствено: „Възникването на такива проблеми е вследствие на лоша координация и грешки, в организацията на работата, поради което следва да бъдат решени от изпълнителя, без това да забави изпълнението на възложената работа, или да влоши качеството на услугата“;

8. Риск 8: Промени в законодателството в България;

9. Риск 9: Неизпълнение на договорните задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя ще положи всички усилия, за спазване на договорените задължения, освен в случаите, когато забавата е по независещи от него причини“;

След изброените по-горе рискове, участникът е записал и: „Допълнителните рискове, които изпълнителя е идентифицирал са:

- *Вътрешно организационни проблеми:*
 - Проблеми свързани с извършваните дейности и качеството на изпълнение;
 - Недостатъчното ниво на компетентност на членовете на екипа, за изпълнението на работата недобра осведоменост или непълни проучвания за някои елементи на проекта;
 - Проблеми с организацията на работа;
 - Технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаващо изпълнението на задачата, изтичане лицензи на софтуерни продукти и др.;
 - Загуба на информация.

- *Външни причини:*
 - Икономически рискове свързани с възможна криза в банковия сектор и в резултат, възможност да бъдат блокирани сметките на фирмата, което да доведе до невъзможност за плащания на консумативи, софтуерен лиценз и други;
 - Форсмажорни обстоятелства.“

Направена е кратка класификация на рисковете, както и е описана рамката за категоризиране на рисковете.

В заключение участникът е посочил дейности по мониторинг и отчитане в 14 булета, които като цяло обобщават дейности посочени в описателната част на рисковете.

Видно от описаното по-горе участникът в своето техническо предложение в частта за показател „План за управление на риска“ е разгледал и предвидил мерки за преодоляване и недопускане на рискове **различни** от идентифицираните потенциални рискове от Възложителя, с **изключение** на риск 3 „Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво“, който кореспондира със заложения от възложителя потенциален риск „Риск 8. Промени в законодателството в България“. Техническото предложение не е съобразено с изискването заложено от възложителя в методиката за оценка, а именно че **„При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рисковете, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.“**

Видно от методиката за оценяване – стр. 59 – 63 от документацията за участие за получаване на минималната оценка по този под показател, участникът следва да е изпълнил следното условие:

"За техническото предложение е в сила всяко едно от следните минимални изисквания:

– Участникът е посочил мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, в това число мерки за недопускане и редуциране и мерки за преодоляване и предотвратяване на риска, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Техническите спецификации."

В резултат на гореналожените констатации комисията единодушно реши да не допусне участника „Даял - 2008“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, по обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като техническото му предложение в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25-27 от документацията за участие.

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- **Описание на Организацията и методологията на работа**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

Обща информация и характеристика на проектните сгради. Цели на проектантската услуга, очакван резултат и обосновка на участника. Описана е система за управление на качеството.

Организационна структура, екип и техника за изпълнение на поръчката

Организационно-техническа дейност.

Процеси на управление на проект:

- *Инициране*
- *Планиране*
- *Изпълнение*
- *Контролиране*
- *Приключване*

Представено е управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникацията и управление на риска.

Подробно са посочени процесите по управление на риска, като са описани 9 основни риска.

Представена е концепция за изпълнение на проектирането, като са описани следните дейности:

- *Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза ТП – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 3: Съгласуване и одобряване изготвената проектна документация – очаквани резултати и продукт, отговорници*
- *Дейност 4: Упражняване на авторски надзор – очаквани резултати и продукт, отговорници*

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Описанието в техническото предложение на участника и по-конкретно в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на

поръчката, обективирани на стр. 25 – 27 от документацията за участие, като мотивите за това са следните:

Съгласно указанията за разработване на частта „План за управление на риска“ на оценка подлежат „предвидените мерки за преодоляване и предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане и редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.

Потенциалните рискове, идентифицирани от възложителя са:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Забавя при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

Видно от техническото предложение на участника в т. 7 „Процеси на управление на проекта“, подточка „Управление на риска“ са идентифицирани (от него) 9 основни риска, както следва:

1. Риск 1: Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, затруднен или отказан достъп до сградите – анализа и оценката на риска включва: Забавяне или предоставяне на непълна информация от страна на Възложителя и при необходимост от експлоатационните предприятия; Предоставяне на информация, с която не могат да бъдат изпълнени изискванията и правилата на нормативната уредба; Затруднен или отказан достъп, поради което не може да се изпълни или се забавя изпълнението на възложената работа за конкретната сграда;

2. Риск 2: Противоречиви, некоректни изходни данни – анализа и оценката на риска включва: Предоставяне на противоречива, некоректна и непълна изходна информация, необходима за изпълнение на услугата;

3. Риск 3: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипите или вътрешно организационни проблеми – анализа и оценката на риска включва: технически проблеми свързани с оборудването, обезпечавашо изпълнението на задачата, изтичане на лицензи на софтуерни продукти и други; загуба на информация; рискове свързани със заболяване или смърт на член от екипите;

4. Риск 4: Забавя в процедурите по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж, следствие на непълноти и грешки свързани с проектната документация – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в петдневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка. При забавяне по вина на одобряващия орган, изпълнителя не носи отговорност“;

5. Риск 5: Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя се задължава в тридневен срок, от датата на установяване, да отстрани допуснатата непълнота или грешка“;

6. Риск 6: Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора – за риска е посочено единствено „Изпълнителят има наличен финансов ресурс, който да ползва временно, до решаване на възникналия проблем“;

7. Риск 7: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем – за риска е посочено единствено: „Възникването на такива проблеми е вследствие на лоша координация и грешки, в организацията на работата, поради което следва да бъдат решени от изпълнителя, без това да забави изпълнението на възложената работа, или да влоши качеството на услугата“;

8. Риск 8: Промени в законодателството в България;

9. Риск 9: Неизпълнение на договорните задължения, в това число забавя на плащанията по договора от Страна на Възложителя – за риска е посочено единствено: „Изпълнителя ще положи всички усилия, за спазване на договорените задължения, освен в случаите, когато забавянето е по независещи от него причини“;

След изброените по-горе рискове, участникът е записал и: „*Допълнителните рискове, които изпълнителя е идентифицирал са:*

• *Вътрешно организационни проблеми:*

- *Проблеми свързани с извършваните дейности и качеството на изпълнение;*
- *Недостатъчното ниво на компетентност на членовете на екипа, за изпълнението на работата недобра осведоменост или непълни проучвания за някои елементи на проекта;*
- *Проблеми с организацията на работата;*
- *Технически проблеми свързани с оборудването, обезпечаване изпълнението на задачата, изтичане лицензи на софтуерни продукти и др.;*
- *Загуба на информация.*

• *Външни причини:*

- *Икономически рискове свързани с възможна криза в банковия сектор и в резултат, възможност да бъдат блокирани сметките на фирмата, което да доведе до невъзможност за плащания на консумативи, софтуерен лиценз и други;*
- *Форсмажорни обстоятелства.*

Направена е кратка класификация на рисковете, както и е описана рамката за категоризиране на рисковете.

В заключение участникът е посочил дейности по мониторинг и отчитане в 14 булета, които като цяло обобщават дейности посочени в описателната част на рисковете.

Видно от описаното по-горе участникът в своето техническото предложение в частта за показател „План за управление на риска“ е разгледал и предвидил мерки за преодоляване и недопускане на рискове **различни** от идентифицираните потенциални рискове от Възложителя, с **изключение** на риск 3 „Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво“, който кореспондира със заложените от възложителя потенциален риск „Риск 8. Промени в законодателството в България“. Техническото предложение не е съобразено с изискването заложено от възложителя в методиката за оценка, а именно че „**При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.**“

Видно от методиката за оценяване – стр. 59 – 63 от документацията за участие за получаване на минималната оценка по този под показател, участникът следва да е изпълнил следното условие:

„За техническото предложение е в сила всяко едно от следните минимални изисквания:

– Участникът е посочил мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, в това число мерки за недопускане и редуциране и мерки за преодоляване и предотвратяване на риска, с което се

осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Техническите спецификации."

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да не допусне участника „Даел - 2008“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, по обособена позиция №5, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като техническото му предложение в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25-27 от документацията за участие.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-6

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-6

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-6 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- **А. Обща част**

- А.1. Предмет на поръчката;

- А.2. Местоположение на обекта;

- А.3. Цел на проекта – направено кратко описание на целите;

- А.4. Съществуващо положение – направено описание на съществуващото положение;

- А.5. Изисквания към проекта (технически условия за изпълнение на поръчката) – посочени нормативни и други изисквания към предмета на поръчката;

- А.6. Необходими проектни части – за всяка от визираните по-долу проектни части е направено описание на дейностите, които ще се извършат при изготвяне на съответната част, нормативните разпоредби, които ще се спазят, както и крайния резултат от нея.

Разгледани проектни части:

- Част Геодезия;

- Част Хидротехническа;

- Част План за безопасност и здраве;

- Част ПУСО;

- Част Противопожарна и аварийна безопасност;

- Част Проектно-сметна документация (КС и КСС)

- **Б. Описание на организацията и методологията на работа, включваща разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО):**

- Б.1. Организация и методология на работа – разгледани са три етапа за изпълнение на поръчката (Първи етап – Анализ на предоставените от Възложителя изходни данни и евентуалното им допълване и актуализиране, както и Дейности за изпълнение в Първи етап; Втори етап – Изготвяне на ИТП и Дейности за изпълнение във Втори етап; Трети етап – Съгласуване и одобрение на ИТП от съответните инстанции и Дейности за изпълнение в Трети етап). Направено е описание на дейността „Координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка, включително и комуникация с Възложителя.

- Б.2. Разпределение на отговорностите и дейности по отделни части и експерти – направено е представяне на екипа, както и разпределение на отговорностите и задълженията им по проектни части;

- В. План за управление на риска в съответствие с методиката за оценка на офертите:

- В.1. Обща част – посочено какво представлява процеса по управление на риска;

- В.2. Същност, видове и управление на риска – разписани са начините за управление на рисковете;

- В.3. Стратегия и мерки на изпълнителя за анализ и управление на риска, мониторинг на проявленията на отрицателното въздействие на рисковете на изпълнителя на договора – разгледани са два подхода от изпълнителя;

- В.4. Потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя, в т.ч.:

- Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора - Посочено, какво включва в себе си риска, Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане и преодоляване на риска, Мерки за предотвратяване на и/или управление (контрол) на дефинираните аспекти на риска;

- Риск 2: Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя - Посочено, какво включва в себе си риска, Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за контрол, недопускане и преодоляване на риска, Аспекти на проявление на рисковете върху изпълнение на договора, Мерки за предотвратяване на и/или управление (контрол) на дефинираните аспекти на риска;

- Риск 3: Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя - Посочено, какво включва в себе си риска, Оценка на степента на на риска, Мерки за контрол, недопускане и преодоляване на риска, Аспекти на проявление на рисковете върху изпълнение на договора, Мерки за предотвратяване на и/или управление (контрол) на дефинираните аспекти на риска;

- В.5. Допълнителни рискове, идентифицирани от Изпълнителя – включват: Финансов риск, Икономически риск, Технически риск и Климатичен риск.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горензложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД до оценка на техническото му предложение,

съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №6.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- **Описание на Организацията и методологията на работа**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- *Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:*
 - *1. Подход за изпълнение на предмета на поръчката*
 - *1.1. Обхвата на възложената задача;*
 - *1.2. Посещение и оглед на обекта;*
 - *1.3. Основни цели на проекта;*
 - *1.4. Представяне на изпълнителя;*
 - *2. Организация и методология на задачата:*
 - *2.1. Цели на проекта;*
 - *3. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)*
 - *3.1. Геодезия – Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за изпълнение на дейностите; Взаимодействия, организация и персонал;*
 - *3.2. Пътна – Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за изпълнение на дейностите; Взаимодействия, организация и персонал;*
 - *3.3. Конструктивна (за подобект „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързането ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“) – Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за изпълнение на дейностите; Взаимодействия, организация и персонал;*
 - *3.4. Водоснабдяване и канализация – Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за изпълнение на дейностите; Взаимодействия, организация и персонал;*
 - *3.5. Електрическа – Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за изпълнение на дейностите; Взаимодействия, организация и персонал;*

- 3.6. *Озеленяване – Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за изпълнение на дейностите; Взаимодействия, организация и персонал;*
- 3.7. *Газоснабдяване – Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за изпълнение на дейностите; Взаимодействия, организация и персонал;*
- 3.8. *Пожарна безопасност – посочено е какъв ще е обемът на проектната част, на какви нормативи ще отговаря тя, както и какво ще включва в себе си и срока за изготвянето ѝ;*
- 3.9. *План за безопасност и здраве – посочено е какъв ще е обемът на проектната част, на какви нормативи ще отговаря тя, както и какво ще включва в себе си и срока за изготвянето ѝ;*
- 3.10. *План за управление на отпадъците – посочено какво ще съдържа частта, какво трябва да осигури и какъв е срока за изготвянето ѝ;*
- 3.11. *Количествено стойностни сметки – посочена е как ще бъде изготвена и срока за който ще бъде направено това;*
- 3.12. *Съгласуване;*
- 3.13. *Други*
- **4. Организация на ресурсите, които участника възнамерява да вложи при изпълнение на дейностите по изпълнение на проектирането:**
 - 4.1. *Проект и проектантски екип;*
 - 4.2. *Отговорности, свързани с проектната документация – в табличен вид е посочена техническата обезпеченост от страна на участника за изпълнение на предмета на поръчката. Приложен е линеен график за изпълнение на поръчката*
- **5. Система за управление на документите и записите:**
 - 5.1. *Управление на документите;*
 - 5.2. *Период за съхранение на документите в архива;*
 - 5.3. *Регистър на документите в архива;*
 - 5.4. *Съхранение на документите и осигуряване на физическата им сигурност;*
 - 5.5. *Комплектуване и процедиране с документи, свързани с предаване на работите;*
 - 5.6. *Комплектуване на проектната документация;*
 - 5.7. *Кореспонденция;*
- **6. Предложения/мерки за намаляване или предотвратяване на рисковете – в табличен вид са разгледани четири риска, три от които са дефинираните от Възложителя рискове, а именно:**
 - *Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;*
 - *Риск 2: Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;*
 - *Риск 3: Забавяне при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.*

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички

задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горензложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Виа план“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №3.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №1, 2 и 5, и установи следното:

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-1 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- **Описание на Организацията и методологията на работа**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- **Организация и методология на работа**

- 1. *Обосновка и стратегия;*
 - 1.1. *Обосновка – Цели на инвестиционните проекти (разгледани и двата подобекта, като са посочени конкретни цели и за двата);*
 - 1.2. *Стратегия за решаване на проектантската задача, разгледани следните етапи на изпълнение:*
 - А. *Предпроектни проучвания;*
 - Б. *Технически проект;*
 - В. *Съгласуване и одобряване на проекта;*
 - Г. *Авторски надзор;*
- 2. *Разпределение на ресурсите и организация на екипа – направено представяне на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено и кой за коя част отговаря;*
- 3. *Специфика и съдържание на проектите – Разгледани следните проектни части (за всеки един от подобектите):*
 - 3.1. *Част Архитектура;*
 - 3.2. *Част Конструктивна;*
 - 3.3. *Част Електрозахранване и електрически инсталации;*
 - 3.4. *Част Водопровод и канализация;*
 - 3.5. *Част ОВК;*

- 3.6. *Част Енергийна ефективност;*
- 3.7. *Част Геоложки проучвания;*
- 3.4. *Част Геодезия;*
- 3.9. *Част План за безопасност и здраве;*
- 3.10. *Част Пожарна безопасност;*
- 3.13. *Част Сметна документация.*
- **4. Съгласуване и одобряване на техническия проект** – описани са съответните съгласувателни процедури с различните експлоатационни дружества и компетентни контролни органи;
- **5. Контрол на качеството** – посочени мерки за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. координация, съгласуваност и комуникация между отделните експерти и Възложителя
- **6. План за управление на риска** – разгледани са трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя, а именно:
 - *Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;*
 - *Риск 2: Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;*
 - *Риск 3: Забавяне при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;*
 - *Приложен линеен график*

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горезложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Новиза“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на пликa „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №1.

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага общ срок за изпълнение на обособената позиция - 60 (словом: шестдесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора, представляващ сбор от следните срокове:

- Срок за представяне на Концепция за изпълнение на поръчката - 20 (словом: двадесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на Договора
- Срок за проектиране - 40 (словом: четиридесет) календарни дни от съставяне на протокол, с който е приета Концепцията за изпълнение на поръчката;

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- Организация и методология на работа

- 1. *Обосновка и стратегия;*
 - 1.1. *Обосновка – Цели на инвестиционните проекти (Представяне на Концепция за изпълнение; Технически проект);*
 - 1.2. *Изходни данни, необходими да бъдат предоставени от Възложителя;*
 - 1.3. *Стратегия за решаване на проектантската задача, разгледани следните етапи на изпълнение:*
 - *А. Представяне на концепция за изпълнение;*
 - *Б. Проектиране във фаза Технически проект;*
 - *В. Съгласуване и одобряване на проекта;*
 - *Г. Авторски надзор;*
- 2. *Разпределение на ресурсите и организация на екипа – направено представяне на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено и кой за коя част отговаря;*
- 3. *Стратегия за изпълнение на проектната задача – Разгледани следните проектни части:*
 - 3.1. *Част Архитектура;*
 - 3.2. *Част Конструктивна;*
 - 3.3. *Част Водопровод и канализация;*
 - 3.4. *Част Електроинсталации*
 - 3.5. *Част ОВК;*
 - 3.6. *Част Геодезия*
 - 3.7. *Част Паркоустройство и благоустройство;*
 - 3.7. *Част Пожарна безопасност;*
 - 3.8. *Част Сметна документация.*
- 4. *Съгласуване и одобряване на техническия проект – описани са съответните съгласувателни процедури с различните експлоатационни дружества и компетентни контролни органи;*
- 5. *Контрол на качеството – посочени мерки за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. координация, съгласуваност и комуникация между отделните експерти и Възложителя*
- 6. *План за управление на риска – разгледани са трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя, а именно:*

- *Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;*

- *Риск 2: Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;*

- *Риск 3: Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;*

- *Приложен линеен график*

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горезложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Новиза“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №2.

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-5 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- **Описание на Организацията и методологията на работа**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- **Организация и методология на работа**

- 1. Обосновка и стратегия;

- 1.1. Обосновка – Цели на инвестиционните проекти (Подготвителни работи; Проектиране във фаза технически проект);
- 1.2. Изходни данни, необходими да бъдат предоставени от Възложителя;
- 1.3. Стратегия за решаване на проектантската задача, разгледани следните етапи на изпълнение:
 - А. Предпроектни проучвания;
 - Б. Технически проект;
 - В. Съгласуване и одобряване на проекта;
 - Г. Авторски надзор;
- 2. Разпределение на ресурсите и организация на екипа – направено представяне на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено и кой за коя част отговаря;
- 3. Стратегия за изпълнение на проектната задача – Разгледани следните проектни части:
 - 3.1. Част Архитектура;
 - 3.2. Част Конструктивна;
 - 3.3. Част Електроинсталации;
 - 3.4. Част Геодезия
 - 3.5. Част Инженерна геология и хидрогеология;
 - 3.6. Част Временна организация и безопасност на движението
 - 3.7. Част Видеонаблюдение;
 - 3.8. Част Озвучителна, комуникационни и известителни инсталации
 - 3.9. Част Пожарна безопасност;
 - 3.10. Част План за безопасност и здраве;
 - 3.11. План за управление на строителните отпадъци;
 - 3.12. Част Сметна документация.
- 4. Съгласуване и одобряване на техническия проект – описани са съответните съгласувателни процедури с различните експлоатационни дружества и компетентни контролни органи;
- 5. Контрол на качеството – посочени мерки за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. координация, съгласуваност и комуникация между отделните експерти и Възложителя
- 6. План за управление на риска – разгледани са трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя, а именно:
 - Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;
 - Риск 2: Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;
 - Риск 3: Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя - Посочено: Степен на въздействие и вероятност на възниква, Мерки за недопускане на риска, Мерки за предотвратяване и преодоляване;
- Приложен линеен график

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горензложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Новиза“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №5.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3
- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага Срок за проектиране – 40 (словом: четиридесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

- **Описание на Организацията и методологията на работа**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- *Организация и методология на работа, включваща разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) и план за управление на риска, в съответствие с методиката за оценка на офертите:*

- 0. Общи положения
- 0.1. Представяне на офертата на участника
- 0.2. Представяне на експертите на участника
- **I. Методология за изпълнение на поръчката**

- *I.2. Методически подход и цели на проекта – Етапи на изпълнение на поръчката: Етап 1 – организационен; Етап 2 – Аналитичен; Етап 3 – Проектен; Етап 4 – Комплектуване на проектната документация и съдействие за съгласуването и. Описани четири дейности в етап 2 – Аналитичен.*

- *I.3. Обхват на разработката – описани 11 дейности (със съответните им под дейности/задачи) в етап 3 – Проектен и Етап 4.*

- *I.4. Части на проекта – обем и съдържание – Описани основни дейности и свързаните с тях под дейности (задачи), необходими за изпълнение на предмета на поръчката за етап 3 – Проектен и етап 4. По проектни части.*

- **II. Разпределение на ресурсите и организация на екипа**

- II.1. Работна програма – организация и управление на поръчката

- II.1.1. Организация на експертния екип и изпълнението на поръчката;
- II.1.2. Управление изпълнението на договора – Подход за управление на комуникациите (Комуникации между Изпълнител и Възложителя); Вътрешен контрол и система за гарантиране на качеството на изпълнение на договора; Модел на взаимодействие с Възложителя; Процес на взаимодействие между Възложител и Изпълнител;
- II.2. Разпределение на ресурсите – Работни взаимовръзки между отделните проектанти, инженери и други лица, участващи в изпълнението; Организация и разпределение на задачите;
 - 1. Екип за изпълнение на поръчката – предложен екип и описан принципа на който е извършен избора на експертите в него.
 - II.2.1. Организация и разпределение на задачите и отговорностите на експертите за изпълнение на отделните дейности – описан в табличен вид в раздел II.2.2.
 - II.2.2. Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и други лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи в цялостното изпълнение – В табличен вид посочено участието на различните експерти в съответните дейности и под дейности (задачи), обособени в четирите етапа на изпълнение на поръчката.
 - II.2.3. Предложение за действията и функциите на всеки от експертите (ключови и неключови), съобразени с предвидените за съответния експерт работи, които ще му бъдат възложени, включително предложение за създаване на синхронизация в работата на отделните експерти при изпълнение на всяка една от дейностите и задачите – В табличен вид са описани действията и функциите на отделните експерти предложени от участника за изпълнение на поръчката – ключове и допълнителни.
 - II.2.4. Концепция за изготвяне на проектната документация – Оформяне и представяне на проектните материали; Фаза на проектиране;
 - II.2.5. Съдържание на проекта;
 - II.2.6. План за изпълнение на поръчката – Времеви график представен към техническото предложение на участника.
- III. Управление на проекта и въвеждане на мерки за осигуряване на качеството
 - III.1. Мерки за осигуряване на качество – разписани шест мерки:
 - Мярка 1: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка;
 - Мярка 2: Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативни изисквания, относими към осъществяването на дейностите и под-дейностите в рамките на обособената позиция;
 - Мярка 3: Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересувани страни и лица, освен възложителя;
 - Мярка 4: Добро познаване на стратегическите планове и документи на общината, както и осъществени инвестиционни намерения;
 - Мярка 5: Проучване на добри практики в страната и при необходимост в чужбина;
 - Мярка 6: Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от задачите;
 - IV. Механизъм за управление и координация на екипа и взаимодействие с възложителя – Управление изпълнението на договора; Подход за управление на информацията; Подход за управление на качеството; Отчетност; Модел на взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересуваните страни; Комуникация и взаимодействие с Възложителя; Очакване на Изпълнителя за функциите и подкрепата на Възложителя; Провеждане на встъпителна среща с Възложителя; Провеждане на междинни срещи с

Възложителя; Провеждане на заключителна среща с Възложителя и заинтересуваните страни.

- **V. Управление на риска** – в табличен вид са разгледани трите дефинирани от Възложителя рискове, а именно:

- **Риск 1:** Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- **Риск 2:** Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- **Риск 3:** Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Илия Бурда“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №3.

- Комисията разгледа техническото предложение на участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2, и установи следното:

- Относно наличност на представените документи

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец №3

- Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2-2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът предлага общ срок за изпълнение на обособената позиция - 60 (словом: шестдесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора, представляващ сбор от следните срокове:

- Срок за представяне на Концепция за изпълнение на поръчката - 20 (словом: двадесет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на Договора

- Срок за проектиране - 40 (словом: четиридесет) календарни дни от съставяне на протокол, с който е приета Концепцията за изпълнение на поръчката;

- Описание на Организацията и методологията на работа

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че Техническото предложение на участника включва следните акценти:

- **I. Разпределение на ресурсите и организация на екипа** – посочени са поименно експертите (ключови и допълнителни), които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, схематично е показана тяхната йерархична зависимост /организационна схема/. Също така включва и описание на дейностите и са посочени задълженията на различните експерти, както следва:

- 1. Ръководител екип – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 2. Проектант по част „Архитектура“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 3. Проектант по част „Конструктивна“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 4. Проектант по част „ВиК“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 5. Проектант по част „Електрическа“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 6. Проектант по част „ОВК“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 7. Проектант по част „Геодезия“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 8. Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 9. Проектант по част „Пожарна безопасност“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 10. Проектант по част „План за безопасност и здраве“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- 11. Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ – направено описание на задълженията му и изпълнение на съответната дейност;

- Сметна документация

- **Планиране на дейностите** – направено описание (в хронологичен ред) за начина на изпълнение на поръчката;

- **Методи за координация и комуникация с Възложителя** – направено описание за изпълнение на дейността. Посочена техническа обезпеченост за изпълнение на поръчката;

- **Мерки за гарантиране на качеството на изпълнение на поръчката** – направено кратко описание на дейността;

- **Програма за изпълнение на дейностите** – направено описание за изпълнение на дейността;

- **Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация и одобреното техническо задание:**

- 1. Оптимизиране на проектното решение по части Архитектура, конструкции и инсталационни специалности:

- 1.1. Разработка на варианти решения с оглед избиране на най-ефективното решение от гледна точка на функционалност, икономичност и цена, технология на изпълнение – направено описание на предложената мярка. Пример: Ще бъдат направени сравнителни проверки при използване на материали от различни класове, с оглед избиране на оптимално решение, съчетаващо качество и цена;

- 1.2. Извън обхвата на задължителния обем и съдържание за фаза „технически проект“ ще бъдат разработени допълнително: Пример Ще бъдат разработени работни детайли и чертежи на подлежащите на подмяна елементи, и други;

- 2. Оптимизация на проектните решения на инсталационните специалности – направени предложения, като например: При разработката на проекта ще се ползват съвременни ефективни материали, енергоспестяващи решения, като LED осв. тела и оборудване, ефективни и енергоспестяващи отоплителни и климатизационни решения и ефективни изолационни материали и решения, и други.

- II. План за управление на риска

- Общи сведения – направено описание на дейността;

- Класифициране на рисковете – направено описание. В табличен вид е направен анализ на риска, като за всички разгледани рискове от участника (включително и трите идентифицирани от Възложителя) е посочена Вероятността за съдване, Въздействие при възникване на заплахата и Ниво на риска;

- Планиране на риска – в табличен вид участника е разгледал девет риска, като три от тях са и потенциалните рискове, идентифицирани от Възложителя:

- 1. Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- 2. Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- 3. Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

- Общи допълнителни действия в отговор на възникване на рисковите събития.

С това приключи техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“ до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция №2.

На основание гореизложеното, комисията единодушно реши да предложи за отстраняване участниците:

1. „Тобо Проджект“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
2. „Екозем Шумен“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
3. „Даел - 2008“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 3 и 5

и

да допусне до оценка техническите предложения на следните участници:

1. „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2

2. „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
3. „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
4. „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
5. „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5
6. „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
7. „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
8. „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5
9. „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
10. ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2

В непроменен състав комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатите участници по утвърдената от Възложителя методика, като извърши оценка по показателите различни от цената

Обществената поръчка се възлага въз основа на Икономически най-изгодната оферта, съобразно разписаното в методиката за оценка.

1. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2

• **По показател Предложен срок за изпълнение (СИ):**

При предложен от участника общ срок за изпълнение на обособената позиция от 80 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 60/80 \times 20 = 15 \text{ точки}$$

• **По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 15 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 5 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в 2. „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“ в табличен вид, участника е разписал задълженията и отговорностите на експертите отговорни за изпълнение на предмета на поръчката. Посочено е как ще извършва комуникацията с Възложителя, как то и други организационни аспекти по изпълнение на поръчката;**

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в т. 1 „Проектно решение“ и Етапи на изпълнение на поръчката, участника е направил описание за начина на изпълнение на поръчката.**

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал едно обстоятелство, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно

възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – участника не е посочил разпределение по експерти (извън минимално изискуемото Разпределение и организация на експертите) на ниво отделна задача за всяка една от дейностите.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в т. 2. „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“ участника е дефинирал необходимата ресурса обезпеченост за изпълнение на дейностите в поръчката.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и ползността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 10 точки**

Мотиви за оценка:

В раздел V „Управление на риска“, в табличен вид участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал и трите обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е оценка/степен на въздействие на идентифицираните рискове върху изпълнението на всяка от основните дейности по договора, и е посочена обосновка/аспекти на проявление, област и сфера на влияние на риска. Участника е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Оценка/Степен на въздействие – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка/Аспекти на проявление/Област и сфера на влияние – Преформатиране на документацията на проектите евентуално може да доведе до забавяне на изпълнението на поръчката; Мерки за недопускане/предотвратяване – Ще предложим максимална мобилизация на експертния екип, както въвличане на допълнителни експерти, с които Изпълнителя разполага, за решаване на проявили се специфични проблеми, която да отговори на възможните рискове от промени в законодателството; Мерки за преодоляване/минимизиране – Изпълнителят ще следи за евентуални промени в националното законодателство, за да минимизира до минимална степен възможността от поява на подобен риск; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Постоянен контрол върху измененията и проектоизмененията на нормативната база.

Пример за обосновка на риск 2: Оценка/Степен на въздействие – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка/Аспекти на проявление/Област и сфера на влияние – Възможно е в технологичната последователност на проектирането, свързана с различните части и специалности на проекта, да се появи дефицит на време и некоординираност за някоя специалност, която евентуално да се отрази на общия, краен срок за предаване на проектите; Мерки за недопускане/предотвратяване – Ще предложим максимална мобилизация на експертния екип, както въвличане на допълнителни експерти, с които Изпълнителя разполага, за решаване на проявили се специфични проблеми, свързани със спазване на предложения срок в нашата оферта; Мерки за преодоляване/минимизиране – Максимална мобилизация на целия експертен екип, както и включване на допълнителни професионално подготвени кадри, с които Изпълнителят разполага за разрешаване на проявили се специфични проблеми, свързани със спазване на предложения срок в настоящата оферта; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Ще се контролира от ръководителя на екипа спазването на начина на комуникация на експертите в екипа му, както и изпълнението на графика на дейностите.

Пример за обосновка на риск 3: Оценка/Степен на въздействие – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка/Аспекти на проявление/Област и сфера на влияние – Възможно е поради кратките срокове за изпълнение да се забави вземането на някои решения като не считаме, че е възможно да има бездействие от страна на изпълнителя; Мерки за недопускане/предотвратяване – Максимална мобилизация на експертния екип; Мерки за преодоляване/минимизиране – Ангажирани са специалисти с голям професионален опит в сферата на транспортното планиране и проектиране, както и в областта на конструктивните експертизи и проекти; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Изпълнение на текущ мониторинг на изпълнението на дейностите спрямо индикативния план-график.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 5 +10 = 15 точки

2. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1

• По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 22 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 15 точки

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в раздел „Последователност на изпълнение на проектантските дейности“, т. 1. „Управление на обхвата на обществената поръчка“ участника е направил предложение за организация на екипа от експерти по части за двата обекта по отделно. В т. „Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката“ е направено описание на дейността, посочена как ще се извърши мобилизацията на екипа, а в табличен вид е посочено за всяка проектна част, дейностите които ще се извършат и какъв ще е продукта от съответната дейност. В т. 4. „Управление на комуникациите с Възложителя“ участника е разписал как ще се осъществява комуникацията с Възложителя, координационни и съгласувателни дейности, а т. 5 и 6 са посочени и други организационни аспекти с цел постигане на качествено и срочно изпълнение на поръчката.

- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в т. 1. „План – стратегия“, участника е описал подхода си за изпълнение на поръчката.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в раздел „Последователност на изпълнение на проектантските дейности“, т. 1. „Управление на обхвата на обществената поръчка“ участника е направил предложение за организация на екипа от експерти по части за двата обекта по отделно. За всяка една дейностите (по проектни части за всеки обект) е посочено необходимия човешки ресурс; Техника и инструменти; Методи и подходи за ефективно изпълнение и управление на дейността и стъпките за постигане на крайния резултат; Взаимодействие в екип; Взаимодействие с Възложителя; Краен резултат.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки**

Мотиви за оценка:

В раздел II „План за управление на риска“, участника е разписал методология за определяне на риска. Разгледал е и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал само две от обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е „Аспекти и сфери на влияние на риска“ и „Степен на въздействие върху изпълнението на обекта при възникването на риска“. Участника не е предвидил дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Аспекти и сфери на влияние на риска – За текущото изпълнение на работата, проектантът има за задача да спазва приложимото национално законодателство, както и познава и съблюдава приложимите Европейски регламенти; Мерки за недопускане/предотвратяване възникването на риска – Следене на измененията, допълненията и промените в действащата нормативна уредба чрез ежемесечен абонамент за правно информационна система. На тази база се подготвят адекватни мерки, които да удовлетворяват новите изисквания, в съдействие с Възложителя; Мерки и дейности за преодоляване и минимизиране на влиянието за възникнал риск – Допълнителни обучения на ръководния персонал за извършените изменения в приложимите за обекта правила влияещи на отчитането и мониторинга; Степен на въздействие върху изпълнението на обекта при възникването на риска – Ниска. Стойността на тази вероятност се определя като незначителна;

Пример за обосновка на риск 2: Аспекти и сфери на влияние на риска – Липса на добра организация с оглед дейностите по координация и сътрудничество между екипа на възложителя и този на изпълнителя; Мерки за недопускане/предотвратяване възникването на риска – Създаване на стройна организация от експерти с високо ниво на познаване на националното законодателство в областта на строителството; Мерки и дейности за преодоляване и минимизиране на влиянието за възникнал риск – Инициране на редовни срещи между екипа на възложителя и този на изпълнителя за изпълнение на проекта, с цел установяване на добри контакти и отношения, както и създаване на система на организация и

сътрудничество; Степен на въздействие върху изпълнението на обекта при възникването на риска – Стойността на тази вероятност се определя като незначителна;

Пример за обосновка на риск 3: Аспекти и сфери на влияние на риска – Възможно е да се наближи да се извършат допълнителни проучвания за набавяне на необходимата изходна информация за извършване на проектирането; Мерки за недопускане/предотвратяване възникването на риска – Съгласуваност и координация в действията между Възложителя и определения от него екип за управление на обекта, Изпълнителя на проектирането, който осъществява и авторския надзор на проекта и др.; Мерки и дейности за преодоляване и минимизиране на влиянието за възникнал риск; Степен на въздействие върху изпълнението на обекта при възникването на риска – Стойността на тази вероятност се определя като незначителна;

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 15 + 7 = 22 точки

3. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3

• **По показател Предложен срок за проектиране (СП):**

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• **По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 40 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 30 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. 2.7. (Организационна структура и управление на човешките ресурси), участника е направил предложение за организация на екипа от експерти, като е посочил за всеки един от ключовите експерти неговите задължения. Предложен е ръководител на проекта. В т. 2.5. направено предложение за комуникацията и взаимодействието с Възложителя, а в т. 2.4. е посочено как ще се изпълняват съответните дейности и техния контрол, както и други организационни аспекти свързани с качествено и срочно изпълнение на поръчката.**

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в т. 2.1 участника е направил описание как ще се управлява договора за изпълнение на поръчката, в т. 2 е направил подробно описание на дейностите, подхода за изпълнението им.**

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е дал обосновка за всичките три обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в т. 2.2. „Дейности, свързани с изпълнението на договора“ участника, и за двата обекта, е направил описание на съответната дейност и поддейност (проектна част или друго), какво включва (в т.ч. необходим технически ресурс), входни данни, резултат от дейността и пряко отговорно лице.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и ползността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – в т. 2, Подточка „Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и одобреното техническо задание с оптимизация на проектното решение по части“ участника е предложил допълнителни дейности извън посочените от Възложителя, с който да се гарантира качествено, оптимално и срочно изпълнение на поръчката. Например: Ще бъдат разработени и предложени предварителни вариантни решения при увеличена пропускателна способност и при спазване на зададените параметри на обекта; Работни чертежи на конструктивни елементи и детайли на елементи на техническата инфраструктура, включени в проектното решение, и други.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 10 точки**

Мотиви за оценка:

В Приложение 2 (План за управление на риска) от предложението си, участника е разгледал всички потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя. За всеки един от потенциалните рискове участника е посочил, минимално изискуемите по методика, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на съответния риск и мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска. Като надграждане над минималните изисквания участника е посочил: възможни аспекти на проявление; област и сфера на влияние; степен на въздействие; дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки.

Пример за обосновка на риск 1: Възможни аспекти на проявление – забава на проектирането поради настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането; Област и сфери на влияние – Появата на този риск влияе пряко върху срока за изпълнение на дейностите по договора и може да доведе до забава; Степен на въздействие – Предвид изключително късите срокове за проектиране, вероятността за възникване му е много ниска със средна степен на въздействие върху цялостното изпълнение на поръчката; Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Има разработена и внедрена процедура, за следен промените в нормативната уредба, като част от интегрирана система за управление на качеството във фирмата; Мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска – Изпълнителя има сключени договори с външни консултантски и юридически кантори, които своевременно го информират за предстоящи промени в нормативните уредби, поради което ще бъдат навреме отчетени; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Постоянен текущ контрол върху измененията и проектоизмененията на нормативната уредба.

Пример за обосновка на риск 2: Възможни аспекти на проявление – Проявлението на този риск влияе пряко върху срока за изпълнение на дейностите по договора и може да доведе забавяне и съответно удължаване на срока за изпълнение; Област и сфери на влияние – Друга сфера на влияние е неотговарянето на целия проект или част от него на очакванията на

Възложителя; Степен на въздействие – Вероятността на възникването му е много ниска със средна степен на въздействие върху цялостното изпълнение на поръчката; Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Ще бъде изградена стройна структура на планиране, организация на времето и ресурсите, както и координация между отделните структури и инстанции за осъществяване на постоянна и навременна координация с Възложителя; Мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска – Предвижда се установяване на тясно сътрудничество с другите участници в процеса, за да се безпроблемен процес на даване на необходимите одобрения и разрешения; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Извършване на текущи вътрешни одити.

Пример за обосновка на риск 3: Възможни аспекти на проявление – Липса на добра комуникация между Ръководителя на екипа и отделните отговорници на екипа; Област и сфери на влияние – Проявлението на този риск влияе пряко върху срока за изпълнение на дейностите по договора и може да доведе до забавяне и съответно удължаване на срока за изпълнение; Степен на въздействие – Вероятността за възникването му е много ниска с висока степен на въздействие върху цялостното изпълнение на поръчката; Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Ръководителя на екипа ежедневно ще се осведомява от членовете на екипа за напредъка при изпълнение на договора; Мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска – Избор на компетентен проектантски екип, специализиран в проектни решения за рехабилитация, реконструкция и изграждане на нови пътища и съоръжения; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Ръководителя на проекта ще следи да не възникне този риск. Той ще води цялата кореспонденция с всички участници в процеса и по този начин значително ще неутрализират негативните ефекти.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 30 + 10 = 40 точки

4. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1

• **По показател Предложен срок за проектиране (СП):**

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$СП = 40/40 \times 20 = 20$ точки

• **По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 40 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 30 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. 2 (Екип от експерти и разпределение на отговорностите и**

дейностите), участника е направил предложение за организация на екипа от експерти, като е посочил за всеки един от експерт (съответната проектна част) неговите задачи. Предложен е ръководител на проекта, който ще отговаря за комуникацията с Възложителя, координацията и съгласуваността между отделните експерти и дейности, за други организационни аспекти.

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката** – в т. 1 Етапи на изпълнение и организация на работата, участника е посочил подхода за изпълнение на поръчката в съответствие със заданието за проектиране, одобрено от Възложителя.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е дал обосновка за всичките три обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в т. 2 (Екип от експерти и разпределение на отговорностите и дейностите) на техническото предложение, участника е съответните експерти за какво отговарят (задача), като са дефинирани и необходимите ресурси за тяхното изпълнение (на всяка дейност).

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – в т. 5. „Оптимизация на проектното решение по части архитектура и конструкции и инсталационни специалности“ и т. 6 „Оптимизация на проектните решения на инсталационните специалности“ участника е предложил допълнителни дейности извън посочените от Възложителя, с които да се гарантира качествено, оптимално и срочно изпълнение на поръчката.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 10 точки**

Мотиви за оценка:

В Приложение 2 (План за управление на риска) от предложението си, участника е разгледал всички потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя. За всеки един от потенциалните рискове участника е посочил, минимално изискуемите по методика, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на съответния риск и мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска. Като надграждане над минималните изисквания участника е посочил проявление и сфери на влияние, степен на въздействие, дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване, предотвратяване, недопускане и редуциране на риска (за всеки един от трите потенциални риска, идентифицирани от възложителя).

Пример за обосновка на риск 1: Проявление и сфери на влияние – Ако настъпят след предаване на проекта и преди изпълнението му. Степен на въздействие - Ниска; Мерки за недопускане настъпване на риска – Необходимо е да се следи постоянно системата на оповестяване и въвеждане действие на нормативната база (в това число Държавен вестник, МС, МРРБ, КИИП, КАБ, Местни разпоредби и норми ...); Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – В тясно сътрудничество със заинтересованите страни се търси законово решаване на промените, без това да попречи на изпълнението на договора; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Текущи вътрешни одити за информираност относно актуалната нормативна база.

Пример за обосновка на риск 2: Проявление и сфери на влияние – Недобрата комуникация може да доведе до вземане на проектни решения несъобразени с изискванията и нуждите на възложителя и ползвателите на съоръжението, както и до увреждане на налично оборудване и инфраструктура. Степен на въздействие – Ниска; Мерки за недопускане настъпване на риска – Ръководителя на екипа съставя график със срокове за изпълнение на отделните етапи на задачата, дати на работни срещи за съгласуване с възложителя и между отделните специалности; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – В тясно сътрудничество със заинтересованите страни се търси своевременно преодоляване на възникналите несъответствия, непълноти и неточности в рамките на договорените срокове; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Назначаване на опитен ръководител на проекта, който ще следи да възникне този риск.

Пример за обосновка на риск 3: Проявление и сфери на влияние – Забава при вземане на ключови решения може да доведе до забава на изпълнение на поръчката като цяло. Степен на въздействие – Ниска; Мерки за недопускане настъпване на риска – Ще се докладва своевременно на възложителя за хода на изпълнението и ще се търси неговото съдействие, ако забавата се дължи на недостатъци или непълни изходни данни; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – Ще се търсят начини за компенсация на забавата посредством ускоряване на работата, оптимизация на работното време или включване на допълнителни специалисти от екипа на изпълнителя; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Извършване на текущи вътрешни одити за спазване на графика за изпълнение на поръчката и необходимите за това ключови решения.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 30 +10 = 40 точки

5. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5

• По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 40 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 30 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. 2 (Екип от експерти и разпределение на отговорностите и дейностите), участника е направил предложение за организация на екипа от експерти, като е посочил за всеки един от експерт (съответната проектна част) неговите задачи. Предложен е**

ръководител на проекта, който ще отговаря за комуникацията с Възложителя, координацията и съгласуваността между отделните експерти и дейности, за други организационни аспекти.

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката** – в т. 1 Етапи на изпълнение и организация на работата, участника е посочил подхода за изпълнение на поръчката в съответствие със заданието за проектиране, одобрено от Възложителя.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е дал обосновка за всичките три обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в т. 2 (Екип от експерти и разпределение на отговорностите и дейностите) на техническото предложение, участника е съответните експерти за какво отговарят (задача), като са дефинирани и необходимите ресурси за тяхното изпълнение (на всяка дейност).

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – в т. 5. „Оптимизация на проектното решение по части архитектура и конструкции и инсталационни специалности“ и т. 6 „Оптимизация на проектните решения на инсталационните специалности“ участника е предложил допълнителни дейности извън посочените от Възложителя, с който да се гарантира качествено, оптимално и срочно изпълнение на поръчката.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 10 точки**

Мотиви за оценка:

В Приложение 2 (План за управление на риска) от предложението си, участника е разгледал всички потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя. За всеки един от потенциалните рискове участника е посочил, минимално изискуемите по методика, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на съответния риск и мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска. Като надграждане над минималните изисквания участника е посочил проявление и сфери на влияние, степен на въздействие, дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване, предотвратяване, недопускане и редуциране на риска (за всеки един от трите потенциални риска, идентифицирани от възложителя).

Пример за обосновка на риск 1: Проявление и сфери на влияние – Ако настъпят след предаване на проекта и преди изпълнението му. Степен на въздействие - Ниска; Мерки за недопускане настъпване на риска – Необходимо е да се следи постоянно системата на оповестяване и въвеждане действие на нормативната база (в това число Държавен вестник, МС, МРРБ, КИИП, КАБ, Местни разпоредби и норми ...); Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – В тясно сътрудничество със заинтересованите страни се търси законово решаване на промените, без това да попречи на изпълнението на договора; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Текущи вътрешни одити за информираност относно актуалната нормативна база.

Пример за обосновка на риск 2: Проявление и сфери на влияние – Недобрата комуникация може да доведе до вземане на проектни решения несъобразени с изискванията и нуждите на възложителя и ползвателите на съоръжението, както и до увреждане на налично оборудване и

инфраструктура. Степен на въздействие – Ниска; Мерки за недопускане настъпване на риска – Ръководителя на екипа съставя график със срокове за изпълнение на отделните етапи на задачата, дати на работни срещи за съгласуване с възложителя и между отделните специалности; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – В тясно сътрудничество със заинтересованите страни се търси своевременно преодоляване на възникналите несъответствия, непълноти и неточности в рамките на договорените срокове; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Назначаване на опитен ръководител на проекта, който ще следи да възникне този риск.

Пример за обосновка на риск 3: Проявление и сфери на влияние – Забава при вземане на ключови решения може да доведе до забава на изпълнение на поръчката като цяло. Степен на въздействие – Ниска; Мерки за недопускане настъпване на риска – Ще се докладва своевременно на възложителя за хода на изпълнението и ще се търси неговото съдействие, ако забавата се дължи на недостатъци или непълни изходни данни; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – Ще се търсят начини за компенсация на забавата посредством ускоряване на работата, оптимизация на работното време или включване на допълнителни специалисти от екипа на изпълнителя; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Извършване на текущи вътрешни одити за спазване на графика за изпълнение на поръчката и необходимите за това ключови решения.

Видно от горезложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 30 +10 = 40 точки

6. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6

• По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 12 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 5 точки

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в раздел Б „Описание на организацията и методологията на работа, включваща разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“, участника е направил предложение за организация на екипа от експерти по части, посочил е разпределението на отговорности и задължения, както и как ще се осъществява комуникацията с Възложителя, координационни и съгласувателни дейности, както и други организационни аспекти с цел постигане на качествено и срочно изпълнение на поръчката.

- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в раздел А. „Обща част”, участника е описал (разделено на отделни аспекти) подхода си за изпълнение на поръчката.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – в т. Б.2. Разпределение на отговорностите и дейности по отделни части и експерти – направено е представяне на екипа, както и разпределение на отговорностите и задълженията им по проектни части, за всяка една от дейностите (проектните части) разпределението на експертите.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – участника не е дефинирал необходимия ресурс (технически и човешки) за всяка една от дейностите.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки**

Мотиви за оценка:

В раздел В „План за управление на риска в съответствие с методиката за оценка на офертите“, подточка В.4. участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал само две от обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е Степента на въздействие на идентифицираните рискове, както и Аспекта на проявление на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Участника не е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Степен на въздействие – Средно въздействие, Вероятност – ниска; Аспекти на проявление – В случай на влезнали в сила нови нормативни документи е възможно да се променят технически решения, респективно обемите на предвидените в проекта дейности и това да доведе до оскъпяване на ремонтно-възстановителните дейности; Мерки за недопускане/предотвратяване – Преки контакти с експлоатационните дружества и експерти на Възложителя за идентификация на евентуално настъпили промени в законодателството и актуализиране на проектните разработки; Мерки за преодоляване – Предварителен преглед на нормативната база;

Пример за обосновка на риск 2: Степен на въздействие – Средно въздействие, Вероятност – ниска; Аспекти на проявление – В случай на влезнали неточности на данните относно съществуващите съоръжения може да се стигне до сериозно забавяне срока на изпълнение, породено от необходимостта за издаване на промени в проектите за изпълнение и дори до спиране на строежа в следствие и неговото оскъпяване; Мерки за недопускане/предотвратяване – След подписване на договора, ще бъде извършена незабавна проверка на всички съоръжения попадащи в обхвата на обекта заедно с представители на експлоатационните дружества, с цел навременно откриване на евентуални несъответствия от

първоначално представените данни; Мерки за преодоляване – Предварителен план за това което е необходимо да се представи от Възложителя на Изпълнителя като данни и обем;

Пример за обосновка на риск 3: Степен на въздействие – Средно въздействие, Вероятност – ниска; Аспекти на проявление – върху изпълнението на всяка от основните работи по договора; Мерки за недопускане/предотвратяване – Дублиране на екипите за заснемане и проектиране; Мерки за преодоляване – Следене на метеорологичните прогнози, както в краткосрочен така и дългосрочен план и своевременно пригаждане на изпълнението на работите, съобразно ограниченията налагани от тези програми;

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 5 + 7 = 12 точки

7. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3

• По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 22 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 15 точки

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. 2. „Организация и методология на задачата“, т. 3 „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“, участника е направил предложение за организация на екипа от експерти по части. В т. 5. „Система за управление на документите и записите“ участника е разписал как ще се осъществява комуникацията с Възложителя, координационни и съгласувателни дейности, както и други организационни аспекти с цел постигане на качествено и срочно изпълнение на поръчката.

- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в т. 1. „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“, участника е описал подхода си за изпълнение на поръчката.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е.

има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в т. 3. „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“ участника е описал за всяка една от дейностите (проектните части) разпределението на експертите, а в т. 4. „Организация на ресурсите, които участника възнамерява да вложи при изпълнение на дейностите по изпълнение на проектирането“ какъв е необходимия ресурс за изпълнението на предмета на поръчката.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки

Мотиви за оценка:

В т. 6 „Предложения/мерки за намаляване или предотвратяване на рисковете“, в табличен вид участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал само две от обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е Степента на въздействие на идентифицираните рискове, както и Аспекта на проявление на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Посочен е вида на риска. Участника не е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Степен на въздействие – Нисък; Аспекти на проявление – Промяна на нормативната уредба след изпълнение на проектирането и преди строителството – би могло да се наложи преработка на целия проект и след приключване на Договора; Вид на риска – Вътрешен и външен; Мерки за недопускане/предотвратяване – Информираност за разработваните в момента допълнения към действащата нормативна база и етапите на тяхното прилагане; Мерки за преодоляване – Притежава правно информационна система за непрекъснат контрол върху промените на правно-нормативна база на Република България и Европейския съюз;

Пример за обосновка на риск 2: Степен на въздействие – Среден; Аспекти на проявление – Неодобра комуникация може да доведе до вземане на проектни решения, несъобразени с изискванията на Възложителя, забава в етапите на проектиране и съгласуване; Вид на риска – Вътрешен и външен; Мерки за недопускане/предотвратяване – При възникване на рискови събития ще се разработят допълнителни варианти и действия за постигане на целите на проекта. Непрекъснатата комуникация с Възложителя по всички възможни канали за комуникация; Мерки за преодоляване – При установяване на такива рискове да се организират срещи с възложителя, проектантите и на тях ще се уточнят параметрите за тяхното преодоляване;

Пример за обосновка на риск 3: Степен на въздействие – Среден; Аспекти на проявление – Забава при вземане на решения в ключови аспекти може да повлияе върху срока и качеството на изпълнение на поръчката; Вид на риска – Вътрешен; Мерки за недопускане/предотвратяване – Специалистите ще поддържат всекидневна комуникация по между си и ежеседмична среща с ръководството на фирмата с цел изясняване на ключови решения за изпълнение на обекта; Мерки за преодоляване – Постоянен мониторинг на ръководителя на проекта върху графика за изпълнение на поръчката с приоритет върху проектните решения на водещите проектни части;

Видно от горезложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 15 + 7 = 22 точки

8. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

• По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 12 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 5 точки

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. 2. Разпределение на ресурсите и организация на екипа, участника е направил представяне на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено и кой за коя част отговаря, направено е предложение за организация на екипа от експерти по части, посочел е разпределението на отговорности и задължения. В т. 5 Контрол на качеството участника е посочил мерки за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. координация, съгласуваност и комуникация между отделните експерти и Възложителя.

- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в т. 1. „Обосновка и стратегия”, участника е описал подхода си за изпълнение на поръчката.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – в т. 3. Специфика и съдържание на проектите – направено е разпределение на отговорностите и задълженията им по проектни части (за всеки един от подобектите), за всяка една от дейностите (проектните части) разпределението на експертите.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – участника не е дефинирал необходимия ресурс (технически и човешки) за всяка една от дейностите.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и ползността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки**

Мотиви за оценка:

В т. 6 „План за управление на риска“ участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал само едно от обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е Степента на въздействие и вероятност на възникване на идентифицираните рискове. Участника не е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Степен на въздействие и вероятност на възникване – Високо въздействие, Вероятност – ниска; Мерки за недопускане – Екипът ни е подготвял сходни проектни разработки, за които можем да представим референции от Възложителя; Оперативни отчетни срещи; Мерки за преодоляване и предотвратяване – Важна задача на всеки проектант е да следи за промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнение на СМР в областта, в която проектира. При установяване на такива, той ще уведоми незабавно Ръководителя на проектантския екип и ще предложи незабавни мерки за включване на тези промени в проектната документация;

Пример за обосновка на риск 2: Степен на въздействие – Средно въздействие, Вероятност – Средна; Мерки за недопускане – Провеждане на въстъпителна работна среща с Възложителя за уточняване на необходимата информация за изпълнение на проекта; Мерки за преодоляване и предотвратяване – Изготвяне на банка с изходни данни от Координатора на проекта и осигуряване на достъпа до нея за всички експерти от проектантския екип;

Пример за обосновка на риск 3: Степен на въздействие – Високо въздействие, Вероятност – ниска; Мерки за недопускане – Екипът ще следва подробен календарен линеен график за изпълнение на проектирането, включващ подготвителни мероприятия, проучвания, основните фази на проекта; Мерки за преодоляване и предотвратяване – При установяване на закъснения в междинните срокове работната програма ще бъде актуализирана така, че да бъде спазен крайния срок;

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 5 + 7 = 12 точки

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

• **По показател Предложен срок за изпълнение (СИ):**

При предложен от участника общ срок за изпълнение на обособената позиция от 60 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СИ = 60/60 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• **По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 12 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 5 точки

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. 2. Разпределение на ресурсите и организация на екипа, участника е направил представяне на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено и кой за коя част отговаря, направено е предложение за организация на екипа от експерти по части, посочел е разпределението на отговорности и задължения. В т. 5 Контрол на качеството участника е посочил мерки за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. координация, съгласуваност и комуникация между отделните експерти и Възложителя.

- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в т. 1. „Обосновка и стратегия“, участника е описал подхода си за изпълнение на поръчката.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – в т. 3. Стратегия за изпълнение на проектната задача – направено е разпределение на отговорностите и задълженията им по проектни части (за всеки един от подобектите), за всяка една от дейностите (проектните части) разпределението на експертите.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – участника не е дефинирал необходимия ресурс (технически и човешки) за всяка една от дейностите.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждаци.

➤ Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки

Мотиви за оценка:

В т. 6 „План за управление на риска“ участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал само едно от обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е Степента на въздействие и вероятност на възникване на идентифицираните рискове. Участника не е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Степен на въздействие и вероятност на възникване – Високо въздействие, Вероятност – ниска; Мерки за недопускане – Екипът ни е подготвял сходни проектни разработки, за които можем да представим референции от Възложителя; Оперативни отчетни срещи; Мерки за преодоляване и предотвратяване – Важна задача на

всеки проектант е да следи за промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнение на СМР в областта, в която проектира. При установяване на такива, той ще уведоми незабавно Ръководителя на проектантския екип и ще предложи незабавни мерки за включване на тези промени в проектната документация;

Пример за обосновка на риск 2: Степен на въздействие – Средно въздействие, Вероятност – Средна; Мерки за недопускане – Провеждане на встъпителна работна среща с Възложителя за уточняване на необходимата информация за изпълнение на проекта; Мерки за преодоляване и предотвратяване – Изготвяне на банка с изходни данни от Координатора на проекта и осигуряване на достъпа до нея за всички експерти от проектантския екип;

Пример за обосновка на риск 3: Степен на въздействие – Високо въздействие, Вероятност – ниска; Мерки за недопускане – Екипът ще следва подробен календарен линеен график за изпълнение на проектирането, включващ подготвителни мероприятия, проучвания, основните фази на проекта; Мерки за преодоляване и предотвратяване – При установяване на закъснения в междинните срокове работната програма ще бъде актуализирана така, че да бъде спазен крайния срок;

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 5 + 7 = 12 точки

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5

- **По показател Предложен срок за проектиране (СП):**

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

- **По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 12 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 5 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. 2. Разпределение на ресурсите и организация на екипа, участника е направил представяне на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено и кой за коя част отговаря, направено е предложение за организация на екипа от експерти по части, посочел е разпределението на отговорности и задължения. В т. 5 Контрол на качеството участника е посочил мерки за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. координация, съгласуваност и комуникация между отделните експерти и Възложителя.**

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в т. 1. „Обосновка и стратегия“, участника е описал подхода си за изпълнение на поръчката.**

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – в т. 3. Стратегия за изпълнение на проектната задача – направено е разпределение на отговорностите и задълженията им по проектни части (за всеки един от подобектите), за всяка една от дейностите (проектните части) разпределението на експертите.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – участника не е дефинирал необходимия ресурс (технически и човешки) за всяка една от дейностите.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки

Мотиви за оценка:

В т. 6 „План за управление на риска“ участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал само едно от обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е Степента на въздействие и вероятност на възникване на идентифицираните рискове. Участника не е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Степен на въздействие и вероятност на възникване – Високо въздействие, Вероятност – ниска; Мерки за недопускане – Екипът ни е подготвял сходни проектни разработки, за които можем да представим референции от Възложителя; Оперативни отчетни срещи; Мерки за преодоляване и предотвратяване – Важна задача на всеки проектант е да следи за промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнение на СМР в областта, в която проектира. При установяване на такива, той ще уведоми незабавно Ръководителя на проектантския екип и ще предложи незабавни мерки за включване на тези промени в проектната документация;

Пример за обосновка на риск 2: Степен на въздействие – Средно въздействие, Вероятност – Средна; Мерки за недопускане – Провеждане на встъпителна работна среща с Възложителя за уточняване на необходимата информация за изпълнение на проекта; Мерки за преодоляване и предотвратяване – Изготвяне на банка с изходни данни от Координатора на проекта и осигуряване на достъпа до нея за всички експерти от проектантския екип;

Пример за обосновка на риск 3: Степен на въздействие – Високо въздействие, Вероятност – ниска; Мерки за недопускане – Екипът ще следва подробен календарен линеен график за изпълнение на проектирането, включващ подготвителни мероприятия, проучвания, основните фази на проекта; Мерки за преодоляване и предотвратяване – При установяване на закъснения в междинните срокове работната програма ще бъде актуализирана така, че да бъде спазен крайния срок;

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 5 + 7 = 12 точки

9. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3

• По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 40 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 40/40 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 25 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 15 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в раздел II.2. Разпределение на ресурсите – Работни взаимовръзки между отделните проектанти, инженери и други лица, участващи в изпълнението; Организация и разпределение на задачите, участника е направил предложение за организация на екипа от експерти, като е посочил за всеки един от ключовите и допълнителните експерти разпределението на неговите дейности и функции (в табличен вид). Предложен е ръководител на проекта, който ще отговаря за комуникацията с Възложителя, координацията и съгласуваността между отделните експерти и дейности, за други организационни аспекти. В раздел II.1.2. Управление изпълнението на договора, раздел III “Управление на проекта и въвеждане на мерки за осигуряване на качеството” и раздел IV “Механизъм за управление и координация на екипа и взаимодействие с възложителя” са описани Комуникации между Изпълнител и Възложителя; Вътрешен контрол и система за гарантиране на качеството на изпълнение на договора; Модел на взаимодействие с Възложителя; Процес на взаимодействие между Възложител и Изпълнител; Мерки за осигуряване на качеството изискуемо от Възложителя и начина по които ще бъде постигнато това (управление на проекта на всеки един етап от него);**

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката – в раздел I. Методология за изпълнение на поръчката и раздел IV “Механизъм за управление и координация на екипа и взаимодействие с възложителя”, участника е описал подхода си за изпълнение на поръчката, като е разделил изпълнението на четири етап, с различни дейности и под дейности в съответните етапи и други.**

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно

възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в раздел II.2.2. Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и други лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи в цялостното изпълнение – В табличен вид, участника е посочил участието на различните експерти в съответните дейности и под дейности (задачи), обособени в четирите етапа на изпълнение на поръчката. В раздел I.4. Части на проекта – обем и съдържание, участника е описал основни дейности и свързаните с тях под дейности (задачи), необходими за изпълнение на предмета на поръчката за етап 3 – Проектен и етап 4. По проектни части. В него е описано действията, които ще бъдат извършени, кой, какво и как ще го извърши и какъв ще е резултата от дейността или под дейността, като е дефинирано и необходимите ресурси за тяхното изпълнение (на всяка дейност).

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 10 точки**

Мотиви за оценка:

В раздел V „Управление на риска“, в табличен вид участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над минималните изисквания участника е обосновал и трите обстоятелства посочени в методиката за оценка, а именно: посочил е оценка/степен на въздействие на идентифицираните рискове върху изпълнението на всяка от основните дейности по договора, и е посочена обосновка/аспекти на проявление, област и сфера на влияние на риска. Участника е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Оценка/Степен на въздействие – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка/Аспекти на проявление/Област и сфера на влияние – Преформатиране на документацията на проектите евентуално може да доведе до забавяне на изпълнението на поръчката; Мерки за недопускане/предотвратяване – Ще предложим максимална мобилизация на експертния екип, както въвличане на допълнителни експерти, с които Изпълнителя разполага, за решаване на проявили се специфични проблеми, която да отговори на възможните рискове от промени в законодателството; Мерки за преодоляване/минимизиране – Изпълнителят ще следи за евентуални промени в националното законодателство, за да минимизира до минимална степен възможността от поява на подобен риск; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Постоянен контрол върху измененията и проектоизмененията на нормативната база.

Пример за обосновка на риск 2: Оценка/Степен на въздействие – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка/Аспекти на проявление/Област и сфера на влияние – Възможно е в технологичната последователност на проектирането, свързана с различните части и специалности на проекта, да се появи дефицит на време и неkoordinираност за някоя специалност, която евентуално да се отрази на общия, краен срок за предаване на проектите; Мерки за недопускане/предотвратяване – Ще предложим максимална мобилизация на експертния екип, както въвличане на допълнителни експерти, с които Изпълнителя разполага, за решаване на проявили се специфични проблеми, свързани със спазване на предложения срок в нашата оферта; Мерки за преодоляване/минимизиране –

Максимална мобилизация на целия експертен екип, както и включване на допълнителни професионално подготвени кадри, с които Изпълнителят разполага за разрешаване на появили се специфични проблеми, свързани със спазване на предложения срок в настоящата оферта; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Ще се контролира от ръководителя на екипа спазването на начина на комуникация на експертите в екипа му, както и изпълнението на графика на дейностите.

Пример за обосновка на риск 3: Оценка/Степен на въздействие – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка/Аспекти на проявление/Област и сфера на влияние – Възможно е поради кратките срокове за изпълнение да се забави вземането на някои решения като не считаме, че е възможно да има бездействие от страна на изпълнителя; Мерки за недопускане/предотвратяване – Максимална мобилизация на експертния екип; Мерки за преодоляване/минимизиране – Ангажирани са специалисти с голям професионален опит в сферата на транспортното планиране и проектиране, както и в областта на конструктивните експертизи и проекти; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Изпълнение на текущ мониторинг на изпълнението на дейностите спрямо индикативния план-график.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 15 + 10 = 25 точки

10. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2

• **По показател Предложен срок за изпълнение (СИ):**

При предложен от участника общ срок за изпълнение на обособената позиция от 60 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СИ = 60/60 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

• **По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):**

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 37 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 30 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в т. I. Разпределение на ресурсите и организация на екипа, участник е посочил поименно експертите (ключови и допълнителни), които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, схематично е показана тяхната йерархична зависимост /организационна схема/. Участника е направил предложение за организация на екипа от експерти, като е посочил за всеки един от експерт (съответната проектна част) неговите задачи. Предложен е ръководител на проекта, който ще отговаря за комуникацията с Възложителя, координацията и съгласуваността между отделните експерти и дейности, за други организационни аспекти. В раздел „Методи за координация и комуникация с**

Възложителя“ как и от кого ще се осъществява тази дейност. В раздел **Мерки за гарантиране на качеството на изпълнение на поръчката** е направено описание на същите.

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката** – в раздел **Планиране на дейностите**, участника е посочил подхода за изпълнение на поръчката в съответствие със заданието за проектиране, одобрено от Възложителя.

Относно надграждането на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация участника е дал обосновка за всичките три обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти – в раздел **Програма за изпълнение на дейностите**, участника е описал как ще бъдат изпълнени дейностите, като в раздел **I. Разпределение на ресурсите и организация на екипа** на техническото предложение, участника е конкретизирал и съответните експерти отговорни за изпълнението им. Посочена е техническата обезпеченост за изпълнение на поръчката.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – в раздел **„Мерки за надграждане изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация и одобреното техническо задание“**, т. 1. „Оптимизация на проектното решение по части архитектура и конструкции и инсталационни специалности“ (Пример Ще бъдат разработени работни детайли и чертежи на подлежащите на подмяна елементи, и други) и т. 2 „Оптимизация на проектните решения на инсталационните специалности“ (Пример: При разработката на проекта ще се ползват съвременни ефективни материали, енергоспестяващи решения, като LED осв. тела и оборудване, ефективни и енергоспестяващи отоплителни и климатизационни решения и ефективни изолационни материали и решения, и други) участника е предложил допълнителни дейности извън посочените от Възложителя, с който да се гарантира качествено, оптимално и срочно изпълнение на поръчката.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки**

Мотиви за оценка:

В раздел **II. План за управление на риска** от предложението си, участника е разгледал всички потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя. В табличен вид за всеки един от потенциалните рискове участника е посочил, минимално изискуемите по методика, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на съответния риск и мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска. Като надграждане над минималните изисквания участника е посочил: Причини за възникване, Степен на въздействие, Ниво на риска (за всеки един от трите потенциални риска, идентифицирани от възложителя). Участника не е предвидил и дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Причини за възникване – Независеща от екипа промяна в нормативната уредба; Степен на въздействие – Средна (0,20); Ниво на риска – Нисък риск (0,02); Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Организацията на екипа ще има обобщен подход към управлението на риска, основаващ се на своевременно

информирани за настъпили промени в нормативната уредба и вземане на конкретни управленски решения, съвместно с представител, определен от възложителя; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – Незабавна реакция и идентифициране на дейностите и проектните части, необходими за коригиране поради настъпилите промени с цел успешното изпълнение на проектирането.

Пример за обосновка на риск 2: Причини за възникване – Качественият анализ на рисковете ще гарантира разглеждане им по приоритет, вероятност за възникване и степен на въздействие ; Степен на въздействие – Малка (0,10); Ниво на риска – Нисък риск (0,01); Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Съвместно ще се планират действия в отговор на възникване на рискови събития, ще се разработят варианти и действия за намаляване на остатъчните рискове за постигане целите на проекта; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – На срещи ще се обсъжда изпълнението на проекта и напредъка спрямо срока за изпълнението на договора.

Пример за обосновка на риск 3: Причини за възникване – Ръководителя на проекта гарантира, че умее да управлява идентифицираните рискове от Възложителя; Степен на въздействие – Малка (0,10); Ниво на риска – Нисък риск (0,01); Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – се отчита спецификата на проекта ще ползва следните методи за управлението им: вероятностен анализ; разчет на критичните точки; определяне на тежестта и последициите за проектирането; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска – Ще се предприемат адекватни действия, ограничаващи бездействието на проектантите.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 30 + 7 = 37 точки

С това комисията приключи своята работа по преглед на допълнително представените документи за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, както и по преглед и оценката на техническите оферти на допуснатите участници в процедурата, на 23.01.2018 г., като в периода от 12.12.2017 г. до 23.01.2018 г. бяха проведени няколко заседания по преглед и оценка на техническите оферти.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията определи датата, часа и мястото на отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници – 26.01.2018 г., от 10:00 ч., в зала „Свети Георги“, ет. 6 на Община Русе, пл. „Свобода“ №6, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача, на сайта на Община Русе – www.ruse-bg.eu

Отварянето на цените се извърши публично, при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. В определения час за отваряне на ценовите оферти не присъстваха упълномощени представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол №2 от 23.01.2018 г. до отваряне на ценовите предложения бяха допуснати десет участника, а именно:

1. „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2
2. „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
3. „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
4. „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
5. „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5
6. „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
7. „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
8. „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5

9. „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
10. ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2

Комисията обяви резултатите от извършеното оценяване по показателите, различни от цената, а именно:

1. За участника „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2:
 - По Показател Предложен срок за изпълнение (СИ) – 15 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 15 точки
2. За участника „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1:
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 22 точки
3. За участника „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 40 точки
4. За участника „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1:
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 40 точки
5. За участника „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5:
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 40 точки
6. За участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6:
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки
7. За участника „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 22 точки
8. За участника „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №1, 2 и 5:
 - ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки
 - ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2
 - По Показател Предложен срок за изпълнение (СИ) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки
 - ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки
9. За участника „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:
 - По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
 - По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 25 точки

10. За участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2:

- По Показател Предложен срок за изпълнение (СИ) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 37 точки

В непроменен състав, комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и оповести предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

- Ценово предложение на участник „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 24 000,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди лева) без ДДС и 28 800,00 лв. (словом: двадесет и осем хиляди и осемстотин лева) с начислен ДДС.

- Ценово предложение на участник „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 40 500,00 лв. (словом: четиридесет хиляди и петстотин лева) без ДДС и 48 600,0 лв. (слово: четиридесет и осем хиляди и шестстотин лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“ – 18 000,00 лв. (словом: осемнадесет хиляди лева) без ДДС и 21 600,00 лв. (слово: двадесет и една хиляди и шестстотин лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“ – 22 500,00 лв. (словом: двадесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС и 27 000,00 лв. (словом: двадесет и седем хиляди лева) с начислен ДДС.

- Ценово предложение на участник „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 99 990,00 лв. (словом: деветдесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС и 119 988,00 лв. (словом: сто и деветнадесет лева деветстотин осемдесет и осем лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“ – 74 995,00 лв. (словом: седемдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС и 89 994,00 лв. (словом: осемдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и четири лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“ – 24 995,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС и 29 994,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и четири лева) с начислен ДДС;

- Ценово предложение на участник „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 45 000,00 лв. (словом: четиридесет и пет хиляди лева) без ДДС и 54 000,00 лв. (словом: петдесет и четири хиляди лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“ – 20 000,00 лв. (словом: двадесет

хиляди лева) без ДДС и 24 000,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“ – 25 000,00 лв. (словом: двадесет и пет хиляди лева) без ДДС и 30 000,00 лв. (словом: тридесет хиляди лева) с начислен ДДС.

- Ценово предложение на участник „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 25 500,00 лв. (словом: двадесет и пет хиляди и петстотин лева) без ДДС и 30 600,00 лв. (словом: тридесет хиляди и шестстотин лева) с начислен ДДС.

- Ценово предложение на участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 9 800,00 лв. (словом: девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 11 760,00 лв. (словом: единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с начислен ДДС.

- Ценово предложение на участник „Виан план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 65 000,00 лв. (словом: шестдесет и пет хиляди лева) без ДДС и 78 000,00 лв. (словом: седемдесет и осем хиляди лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“ – 50 000,00 лв. (словом: петдесет хиляди лева) без ДДС и 60 000,00 лв. (словом: шестдесет хиляди лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“ – 15 000,00 лв. (словом: петнадесет хиляди лева) без ДДС и 18 000,00 лв. (словом: осемнадесет хиляди лева) с начислен ДДС;

- Ценово предложение на участник „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5:

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 44 000,00 лв. (словом: четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС и 52 800,00 лв. (словом: петдесет и две хиляди и осемстотин лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“ – 19 500,00 лв. (словом: деветнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС и 23 400,00 лв. (словом: двадесет и три хиляди и четиристотин лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“ – 24 500,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС и 29 400,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди и четиристотин лева) с начислен ДДС.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 24 500,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС и 29 400,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди и четиристотин лева) с начислен ДДС.

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 25 300,00 лв. (словом: двадесет и пет хиляди и триста лева) без ДДС и 30 360,00 лв. (словом: тридесет хиляди триста и шестдесет лева) с начислен ДДС.

- Ценово предложение на участник „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 85 000,00 лв. (словом: осемдесет и пет хиляди лева) без ДДС и 102 000,00 лв. (словом сто и две хиляди лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“ – 65 000,00 лв. (словом: шестдесет и пет хиляди лева) без ДДС и 78 000,00 лв. (словом: седемдесет и осем хиляди лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“ – 20 000,00 лв. (словом: двадесет хиляди лева) без ДДС и 24 000,00 лв. (словом двадесет и четири хиляди лева) с начислен ДДС;

- Ценово предложение на участник ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 24 800,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 29 760,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с начислен ДДС.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“.

Комисията продължи своята работа при затворени врати, като извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя и установи следното:

1. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Фрибул“ ООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-2 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

2. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „РТ Консултинг“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-1 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

3. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Атлас - А“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

4. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Норд план“ ООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-1 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

5. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Норд план“ ООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-5 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

6. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-6 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

7. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Виа план“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

8. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Новиза“ ЕООД съдържа:

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

„Ценово предложение“ – Образец №4-1 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

„Ценово предложение“ – Образец №4-2 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5

„Ценово предложение“ – Образец №4-5 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

9. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Илия Бурда“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

10. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“ съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-2 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

Комисията, в непроменен състав, премина към анализ за наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП, както следва:

➤ **За Обособени позиции №№1, 2, 5 и 6**

Комисията установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като няма предложение на участник, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

➤ **За Обособена позиция №3**

Комисията установи, че е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като предложението на участника „Виа план“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, в следствие на което комисията единодушно реши да изиска от „Виа план“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за образуване на ценовото му предложение от 65 000,00 лв. без ДДС.

Комисията приключи своята работа и реши следващото заседание да се проведе след получаване на изисканата от участника „Виа план“ ЕООД подробна писмена обосновка или след изтичане на срока за представянето ѝ.

Комисията, в непроменен състав, се събра на **08.02.2018 година** (сряда) от **10.00 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6, ет. 1, стая 136, със задача – разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Виа план“ ЕООД и извършване на оценка и класиране в открита процедура с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“:**

Обособена позиция №1:

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“

- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

Обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

Обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“

- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

Обособена позиция №4:

- „Изграждане на трансформаторен пост в ПИ 63427,2,5735 – крайбрежна ивица на гр. Русе, в т.ч. и реконструкция на съществуващи кабели ниско и средно напрежение“

Обособена позиция №5:

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

Обособена позиция №6:

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“

В пълен състав комисията започна работа.

I. Общи положения

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №3 от 26.01.2018 г., комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, изиска от участника „Виа план“ ЕООД в срок 5 (пет) дни от получаване на Искане за представяне на обосновка да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за **Обособена позиция №3:**

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“
- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“
а именно: обща цена в размер на 65 000,00 лв. без ДДС.

Комисията установи, че в посочения срок е постъпила писмена обосновка от посочения участник.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представената с писмо входящ № 30-2727-1#1/05.02.2018 год., обосновка от участника „Виа план“ ЕООД:

В определения срок с вх. е постъпила писмена обосновка от „Виа план“ ЕООД.

В представената обосновка участникът е представил извадка от търговския регистър на финансовите отчети за 2014 и 2015г. на три от фирмите, участници в поръчката и е изчислил среден процент на разходи за персонала в размер на 27.01%.

Освен това за сравнение е представил извадка от търговския регистър на финансовите отчети за 2014 и 2015г. на четири водещи фирми (според кандидата) и е изчислил среден процент на проектантски хонорар във водещите фирми в размер на 41,42%.

Комисията счита, че данните от финансовите отчети за 2014г. и 2015г. на други дружества с подобен предмет на дейност са неотнормими към начина на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура.

На база на среден процент на проектантския хонорар 27.01% за участващите в поръчката фирми, ценовата си оферта в размер на 65 000лв. и срок за изпълнение 40 дена, участникът е изчислил средномесечно възнаграждение на проектант в размер на 1935.72 лв.

На база на среден процент на проектантския хонорар 41.42% за водещите фирми, ценовата си оферта в размер на 65 000лв. и срок за изпълнение 40 дена, участникът е изчислил средномесечно възнаграждение на проектант при водещите размер на 3493.105 лв.

Участникът изтъква, че средномесечното възнаграждение на проектант на база предложената от „ВИА ПЛАН“ ЕООД цена 65000лв. съгласно НКДП е значително по-високо от минималния осигурителен за 2017г.

Като други допълнителни фактори за икономичност доказателства кандидатът изтъква: опит, висококвалифицирани специалисти, собствен софтуер и др.

С изключение на разпределението за разходите за възнаграждения, участникът не е представил подробна обосновка за начина на формиране на ценовото предложение. Комисията смята, че подходът към управлението на разходите за проектиране представлява баланс между обхвата и сложността на проекта, нивото на изискваното качество и предвидения бюджет. Обхватът и изискваното качество се съдържат в техническите спецификации на поръчката и участникът следва да представи и обоснове такъв бюджет, който да съответства на изискванията поставени от Възложителя.

Спазването на минималния осигурителен праг за дейността е законово задължение на участника и доказателствата, че този праг е надхвърлен не изчерпва въпроса с проектантския хонорар. Липсва убедителна обосновка съответства ли предвидения хонорар на обхвата и сложността на поръчката и отговаря ли на експертизата на опитните проектанти, ангажирани с изпълнението.

Себестойността на проектантската услуга се състои от:

1. разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;
2. разходи за материали и консумативи;
3. разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);
4. разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и други);
5. разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради;
6. разходи за застраховки;
7. разходи за транспорт и механизация;
8. разходи за командировки;
9. разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала;
10. други специфични (присъщи на услугата) разходи.

Направената обосновка не третира разпределението на горесцитираните разходи и в този смисъл не съответства на изискванията за обхвата на нейното съдържание съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП.

В обосновката са изложени твърдения за наличие на професионален софтуер и технически средства, като комисията счита, че тези обстоятелства са обичайна практика в проектантския бранш, и не представляват изключително рядко и благоприятно предимство за конкретния участник.

Изтъкнат е придобитият опит от специалистите при изпълнение на други сходни обекти, но наличието на персонал с определена професионална компетентност е въведено като критерий за подбор от възложителя и доказано от всички участници в процедурата, допуснати до етапа на разглеждане на ценово предложение, съответно не представлява изключително благоприятно за участника условие.

Кандидатът посочва, че при необходимост в процеса на работа могат да бъдат включени допълнителни високо квалифицирани специалисти, като не е представен анализ на разходите за техните възнаграждения, поради което комисията счита, че това обстоятелство не би оказало влияние върху редуциране на офериранията цена, а напротив – би довело до увеличаване на разходите за персонал.

Представената обосновка в своята цялост е базирана на декларативни твърдения и не е подкрепена от приложени доказателства.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че в писмената обосновка не е представен подробно и в пълнота начинът на формиране на ценовото предложение на „Виа план“ ЕООД. Изложените от участника аргументи не могат да бъдат характеризирани като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, обуславящи формиране на предложената от кандидата цена.

Ето защо, комисията не приема представената от участника писмена обосновка, съответно не допуска офертата на същия до оценка на ценовото му предложение и класиране.

На основание горното комисията предлага участник „Виа план“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

III. Комисията премина към оценяване в съответствие с предварително обявените условия по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ – ЦП на допуснатите оферти.

Съгласно одобрената Методика за оценка на офертата, показателят ЦП „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ се изчислява по следния начин:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 40, \text{ където}$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

V.1. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Фрибул“ ООД, за обособена позиция №2:

$$\text{ЦП} = (24\,000/24\,000) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.2. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „РТ Консултинг“ ЕООД, за обособена позиция №1:

$$\text{ЦП} = (40\,500/40\,500) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.3. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Атлас - А“ ЕООД, за обособена позиция №3:

$$\text{ЦП} = (85\,000/99\,990) \times 40 = 34 \text{ точки}$$

V.4. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Норд план“ ООД, за обособена позиция №1:

$$\text{ЦП} = (40\,500/45\,000) \times 40 = 36 \text{ точки}$$

V.5. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Норд план“ ООД, за обособена позиция №5:

$$\text{ЦП} = (25\,300/25\,500) \times 40 = 39,60 \text{ точки}$$

V.6. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД, за обособена позиция №6:

$$\text{ЦП} = (9\,800/9\,800) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.7. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Новиза“ ЕООД:

➤ За обособена позиция №1:

$$\text{ЦП} = (40\,500/44\,000) \times 40 = 36,80 \text{ точки}$$

➤ За обособена позиция №2:

$$\text{ЦП} = (24\,000/24\,500) \times 40 = 39,20 \text{ точки}$$

➤ За обособена позиция №5:

$$\text{ЦП} = (25\,300/25\,300) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.8. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Илия Бурда“ ЕООД, за обособена позиция №3:

$$\text{ЦП} = (85\,000/85\,000) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

V.9. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, за обособена позиция №2:

$$\text{ЦП} = (24\,000/24\,800) \times 40 = 38,80 \text{ точки}$$

VI. Комисията премина към оценка на офертите на допуснатите до оценка участници по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

(ТП) Качествен показател – Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложен в Техническото задание – експертна оценка.

(ЦП) Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.

(СП) Предложен срок за проектиране в календарни дни.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (ТП) + (ЦП) + (СП);$$

КО има максимална стойност от 100 точки.

VI.1. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка „КО“ на участника „Фрибул“ ЕООД, за обособена позиция №2

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	15 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за изпълнение	15 точки

$$КО = 15 + 40 + 15 = 70$$

VI.2. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, за обособена позиция №1

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
----------------------	-------------------------

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	22 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 22 + 40 + 20 = 82$$

VI.3. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Атлас - А“ ЕООД, за обособена позиция №3

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	40 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	34 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 40 + 34 + 20 = 94$$

VI.4. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Норд план“ ООД, за обособена позиция №1

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	40 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	36 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 40 + 36 + 20 = 96$$

VI.5. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Норд план“ ООД, за обособена позиция №5

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	40 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	39,60 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 40 + 39,60 + 20 = 99,60$$

VI.6. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД, за обособена позиция №6

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
----------------------	-------------------------

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 12 + 40 + 20 = 72$$

VI.7. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Новиза“ ЕООД

➤ За обособена позиция №1

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	36,80 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 12 + 36,80 + 20 = 68,80$$

➤ За обособена позиция №2

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	39,20 точки
3. Предложен срок за изпълнение	20 точки

$$КО = 12 + 39,20 + 20 = 71,20$$

➤ За обособена позиция №5

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	12 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 12 + 40 + 20 = 72$$

VI.8. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника „Илия Бурда“ ЕООД, за обособена позиция №3

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	25 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки

3. Предложен срок за проектиране	20 точки
----------------------------------	----------

$$КО = 25 + 40 + 20 = 85$$

VI.9. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, за обособена позиция №2

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	37 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	38,80 точки
3. Предложен срок за изпълнение	20 точки

$$КО = 37 + 38,80 + 20 = 95,80$$

На база гореизложеното, комисията класира допуснатите участници по следния начин:

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

- I-во място – Участник „Норд План“ ООД – с комплексна оценка – 96 точки
- II-ро място – Участник „РТ Консултинг“ ЕООД – с комплексна оценка – 82 точки
- III-то място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 68,80 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

- I-во място – Участник ЕТ „Апро – Ангел Ангелов“ – с комплексна оценка – 95,80 точки
- II-ро място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 71,20 точки
- III-то място – Участник „Фрибул“ ООД – с комплексна оценка – 70 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3**

- I-во място – Участник „Атлас- А“ ЕООД – с комплексна оценка – 94 точки
- II-ро място – Участник „Илия Бурда“ ЕООД – с комплексна оценка – 85 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5**

- I-во място – Участник „Норд план“ ООД – с комплексна оценка – 99,60 точки
- II-ро място – Участник „Новиза“ ЕООД – с комплексна оценка – 72 точки

❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6**

- I-во място – Участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД – с комплексна оценка – 72 точки

В резултат на горното, комисията предлага на възложителя да сключи договор с участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, а именно:

- ❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1** – Участник „Норд план“ ООД;
- ❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2** – Участник ЕТ „АПРО- Ангел Ангелов“ ;
- ❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3** – Участник „Атлас-А“ ЕООД;
- ❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5** – Участник „Норд план“ ООД;
- ❖ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6** – Участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД;

Комисията предава на възложителя настоящия Доклад, заедно с изготвените протоколи – Протокол №1/24.11.2017 г.; Протокол №2/23.01.2018 г., Протокол №3/26.01.2018 г., Протокол №4/ 09.02.2018г., които са неразделна част от този доклад, както и цялата документация на 13.02.2018 г. в 10:30 ч.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1. Мая Кръстева *AM*

Членове:

2. Мирела Тотева *MT*

3. Милена Трифонова *MT*

4. Никола Кибритев *NK*

5. Ани Жекова *AJ*

*Информацията е защитена на основание
чл. 2 от ЗЗЛД.*